

נספח	תוכן	עמ'
א'	כתב התביעה	21
ב'	צילום פרסום המוצר	36
ג'	צילום חשבונית הרכישה	37
ד'	צילום פירסומי חלק מהמוצרים הנוספים באתר ובאפליקציה	39

נספח א'

כתב התביעה

עמ' 21

תובענה ייצוגית

נחתם ביום 9 ספטמבר, 2024

בבית משפט השלום

בחיפה

ת.צ.

בעניין:

הילה מרקין, ת.ז. 302787387

מרח' מנחם רצון 3, פתח תקווה טל' 050-8843333

ע"י ב"כ עוה"ד יצחק מירון (11238) ואח'

משדרות ארלוזורוב 18, עפולה 18280

טל: 04-6527404 פקס: 04-6528393

דואר-אלקטרוני: mirone.law@gmail.com

התובעת

- נגד -

טיב טעם רשתות בע"מ

ח.פ. 512792714

רח' צבי נחל 1, פארק תעשיות עמק חפר

הנתבעת**מהות התביעה:** ייצוגית, כספית, על פי פרט מספר 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות**סכום התביעה:** 60.95 ₪ לתובעת, מוערך בסכום של 1,950,000 ש"ח, לכל חברי הקבוצה**סכום האגרה שיש לשלם** 3,372 ₪, בהתאם לפרט 4 ב'. לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות)

התשס"ז-2007

קיום הליך נוסף: לא קיים הליך נוסף כנגד הנתבעת, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בהן, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות המתעוררות לתובענה דנן. עם זאת, הוגשו בקשות אחרות, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בהן, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות המתעוררות לתובענה דנן, בין היתר, בתצ (ח"י) 17-01-1507 עינת כץ נ' שופמינד בע"מ, ת"צ-34059-05-24 מזמר נ' יאנגו דלי, ת"צ 19742-09-24 גלמן נ. ויקטורי רשת סופרמרקטים. (פורסמו במאגרים).

הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה תובענה ייצוגית נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך ששים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

חלק שני

א. בעלי הדין

- 1) התובעת הינה צרכן מן הישוב.
- 2) הנתבעת, הינה חברה רשומה בישראל, אשר בבעלותה רשת סופרמרקטים בפרישה ארצית, המשווקת את מוצריה גם באמצעות אתר קניות מקוון ויישומון יעודי (אפליקציה).

ב. הסעד המבוקש

- 1) לחייב את הנתבעת לפצות את הצרכנים.
- 2) להורות על מתן צו עשה כנגד הנתבעת, המחייבה לנקוט בכל הצעדים שיביאו להפסקה המוחלטת של הטעיית צרכני המוצרים ולחיובה לפעול בהתאם לחוק, ולסמן את המחיר ליחידת מידה בהתאם תקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה), התשס"ח-2008 (להלן "תקנות יחידת מידה").
- 3) לקבוע לתובעת גמול בשיעור של 4% מהסכום שייפסק עבור הקבוצה, וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור של 25% מהסכום שייפסק בצירוף מע"מ כדין, בהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, לחייב את הנתבעת בשיפוי על הוצאות שהוצאו לצורך הגשת הבקשה והתובענה דן.
- 4) ליתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה בהתאם לשיקול דעת בית המשפט הנכבד.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוס העילה ומתי נודעו לתובעת

1. עניינו של כתב התביעה, בהטעיות צרכניות ע"י הנתבעת, המשווקת את המוצרים נשוא התובענה, בניגוד לדין ותוך הפרת תקנות מחיר ליחידת מידה, הקובעות כי על עוסק המציג, מציע או מוכר טובין מסוימים לצרכן, להציג את מחירם ליחידת מידה, גם במקום הממכר וגם כאשר הטובין נמכרים באמצעות אתר קניות מקוון באינטרנט וכן באמצעות היישומון הייעודי.
2. במהלך עריכת קניותיה באמצעות אתר הנתבעת, רכשה התובעת, מספר מוצרים וביניהם שמן קוקוס אורגני, שהיה במבצע.

3. רכישת שמן הקוקוס במבצע, בוצעה באמצעות הוספה של המוצר לסל הקניות, ישירות מדף המבצעים.

4. מחיר שמן הקוקוס ליחידת מידה, לא סומן (כמו גם מחירם ליחידת מידה של מוצרים אחרים, כולל כאלה שלא רכשה התובעת, המוצעים בדפי המבצעים באתר).

5. לאחר הרכישה ומשהגיעו המוצרים לביתה, הסתבר לתובעת, כי רכישת שמן הקוקוס לא היתה משתלמת, וכי עקב אי ציון המחיר ליחידת מידה באתר של הנתבעת, היא הוטעתה ולא רכשה את המוצר החסכוני ביותר מבין מוצרים חליפיים או דומים, הנמכרים באריזות, בגדלים ובמחירים שונים.

6. כתוצאה מכך, נגרם לתובעת נזק ממוני, המתבטא בהפרש שבין מחיר המוצר החסכוני ביותר, לבין מחירו של המוצר שרכשה בפועל, כמפורט להלן. כמו כן, סבלה התובעת מפגיעה באוטונומיה שלה, באפשרותה לבצע קניית מושכלת, חסכונית וכדאית התואמת את צרכיה, רצונותיה וכוונותיה, וביכולתה לקבל החלטות צרכניות על פי העדפותיה האישיות.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה, לאור מהותה ולאור מקום ניהול עסקי הנתבעת ושיווק המוצרים באמצעות אתר מקוון באינטרנט וביישומון (ראה רע"א 530/12 יעקובוביץ נ' זיאס (נבו 28.03.2012)).

כל ההדגשות הוספו, אלא אם צוין אחרת.

ה. ואלה נימוקי התובענה:

1. מבוא

א. תובענה ייצוגית זו, מוגשת על פי פרט מספר 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות - "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

ב. עניינו של כתב התביעה, בהטעיות צרכניות ע"י הנתבעת, המשווקת את המוצרים נשוא התובענה, בניגוד לדין ותוך הפרת **תקנות** מחיר ליחידת מידה, הקובעות כי על עוסק המציג, מציע או מוכר טובין מסוימים לצרכן, להציג את מחירם ליחידת מידה, גם במקום הממכר וגם כאשר הטובין נמכרים באמצעות אתר קניות מקוון באינטרנט וביישומון.

2. העובדות

א. כצרכנית מן השורה, נוהגת התובעת לערוך את קניותיה בין היתר, באמצעות גלישה באתרים ובאפליקציות של רשתות שיווק, ולהיעזר בסימון המחיר ליחידת מידה, לצורך

קבלת החלטות הנוגעות לקניות שהיא עורכת, ולרכוש את המוצרים החסכוניים והכדאיים ביותר מבחינת מחירים.

ב. במהלך עריכת קניותה באמצעות אתר הנתבעת, רכשה התובעת בין היתר, שמן קוקוס אורגני במבצע, בנפח של 500 מ"ל, במחיר של 31.90 ₪ (להלן - "המוצר").

צילום פרסום המוצר באתר הנתבעת, מסומן ב', מצ"ב לתובענה.

צילום חשבונית הרכישה, מסומן ג', מצ"ב לתובענה.

ג. רכישת המוצר בוצעה באמצעות הוספה של שמן הקוקוס לסל הקניות, **ישירות מדף המבצעים**, כפי שיש להניח עושים הרוב המכריע של המשתמשים באתר ובאפליקציה.

ד. מחיר המוצר ליחידת מידה, לא סומן (כמו גם מחירם ליחידת מידה של מוצרים אחרים, כולל כאלה שלא רכשה התובעת, המוצעים בדפי המבצעים באתר).

להשלמת התמונה יצוין כי בדיקה נוספת שנערכה במסגרת עריכת בקשה זו, העלתה כי:

- 1) המחיר ליחידת מידה אינו מצוין כלל בדפי המבצעים, מהם רכשה התובעת באתר (אם כי בדף המוצר עצמו, אליו לא נחשפה התובעת כלל במהלך הרכישה, קיים סימון המחיר ליחידת מידה), וזאת בניגוד לתקנה 3 (ב) לתקנות מחיר ליחידת מידה הקובעת כי **"מחיר ליחידת מידה יסומן על גבי הטובין או אריזתם או על גבי תווית או שלט הצמודים למדף שמונחים עליו הטובין ולעניין טובין הנמכרים בעסקת מכר מרחוק כהגדרתה בסעיף 14(ג) לחוק, יוצג המחיר ליחידת מידה בצמוד למחיר הטובין"**.
- 2) כעולה מצילום המוצר שנרכש בדף המבצעים באתר, לא סומן מחירו ליחידת מידה, כמו גם מחירם ליחידת מידה של מוצרים אחרים, כולל כאלה שלא רכשה התובעת, המוצעים באתר. **עוד יצוין כי מבדיקה שנערכה, עולה כי גם ביישומון הנתבעת, מחירים ליחידת מידה של מוצרים במבצע, אינו מסומן.**

ה. לאחר הרכישה ומשהגיעו המוצרים לביתה, הסתבר לתובעת, כי רכישת שמן הקוקוס לא היתה משתלמת, וכי עקב אי ציון המחיר ליחידת מידה באתר של הנתבעת, היא הוטעתה ולא רכשה את המוצר החסכוני ביותר מבין מוצרים חליפיים או דומים, הנמכרים באריזות, בגדלים ובמחירים שונים.

ו. כתוצאה מהפגיעה באפשרותה לבצע קניית מושכלת, חסכונית וכדאית התואמת את צרכיה, רצונותיה וכוונותיה, נגרם לתובעת נזק ממוני בסך של 5.95 ₪, המתבטא בהפרש שבין מחיר המוצר החסכוני ביותר, לבין מחירו של שמן הקוקוס שרכשה בפועל, כמפורט להלן:

הפרש למוצר שנרכש / ₪	מחיר ליחידת מידה - ל - 100 מ"ל	מחיר כולל בש"ח	נפח/מ"ל	מוצר חליפי	מחיר ליחידת מידה	מחיר כולל בש"ח	נפח/מ"ל	המוצר שנרכש
5.95	5.19	51.9	1000	שמן קוקוס אורגני	6.38	31.9	500	שמן קוקוס אורגני

ז. כאמור, אי סימון המחיר ליחידת מידה, אינו נחלת המוצר שרכשה התובעת בלבד, והוא נכון לגבי כל שאר המוצרים המפורסמים כמבצעים **באתר ובאפליקציה** של הנתבעת, אשר גם בהם, לא סומן המחיר כמצוות החוק.

צילום פרסומי חלק מהמוצרים הנוספים באתר ובאפליקציה של הנתבעת, **מסומן ד'**, מצ"ב לתובענה.

ח. בהציגה בפני התובעת מידע מטעה כאמור, **מנעה ממנה הנתבעת במתכוון לבצע קניה מושכלת, תוך השוואת המוצרים ביחס למחירים (value for money) וקבלת גילוי נאות באשר לאיכויות האמיתיות של המוצרים והחלטה אם לרכושם, אם לאו.**

ט. לסיכום, התובעת יצאה נפסדת לאור הטעייתה במקרה דנן **ולאור התנהלות הנתבעת, בעקבותיה ביצעה רכישה בלתי מושכלת ולא כדאית, יחסית למוצרים דומים, אשר מחירם ליחידת מידה, נמוך יותר ממחיר המוצר שרכשה מהנתבעת.**

3. הגדרת הקבוצה וסכום התביעה

א. לצורך תביעה זו, מוצע כי הקבוצה תוגדר כדלקמן:

"כלל לקוחות הנתבעת שרכשו ממנה מוצרים, אשר לגביהם לא קיימה הנתבעת את החובה להציג את המחיר ליחידת מידה לפי תקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה), התשס"ח-2008, מתחילת הפעילות המקוונת של הנתבעת באתר וביישומון ועד למועד אישור הבקשה".

ב. נזקה הממוני של התובעת, שהפיצוי בגינו נתבע במסגרת התובענה, מסתכם בסך של 5.95 ₪, שהינו ההפרש שבין מחיר המוצר החסכוני ביותר, לבין מחירו של שמן הקוקוס שרכשה בפועל.

ג. כמו כן, נתבע פיצוי בסך של 55 ש"ח, בגין פגיעה באוטונומיה של התובעת, וביכולתה לקבל החלטות צרכניות מושכלות על פי העדפותיה האישיות כתוצאה מהטעייתה ע"י הנתבעת.

ד. מספר חברי הקבוצה, אשר רכשו מוצרים ללא סימון מחירים ליחידת מידה, ע"י הנתבעת, מתחילת פעילות האתר והיישומון, מוערך ב- 30,000 איש ולפיכך סכום התביעה **המשוער** בגין עילה זו (לפי הפרש מחיר של 10 ₪ לסל מוצרים), עומד על סך של 1,950,000 ₪ (65X30,000).

ה. מאחר ואין בידי התובעת מידע באשר להיקף המדויק של צרכני המוצרים ששווקו והמשווקים ע"י הנתבעת, לצורך עריכת אומדן הפיצוי הנתבע, לכלל חברי הקבוצה. מידע המצוי בידי הנתבעת וניתן יהיה לבררו על נקלה, לאחר אישור התובענה כייצוגית וניהול ההליכים לגופו של ענין - מבוקש סעד של פסיקת פיצוי, בגין הנזקים הממוניים והלא

ממוניים, לכל אחד מחברי הקבוצה, בהתאם לסעיף 20 לחוק התובענות (ראה עא 8037/06 שי ברזילי נ' פריניר (הדס 1987) בע"מ (פורסם בנבו) פיסקה 103) וזאת בהתחשב בנתונים והשיקולים הבאים:

- (1) אופי ההטעיות.
- (2) כמות הצרכנים שהוטעו ורכשו את מוצרי הנתבעת, נשוא תובענה זו.
- (3) אי נקיטת כל הצעדים המתבקשים למניעת ההטעיות ע"י הנתבעת.
- (4) הגשמת מטרת החקיקה ובראשה, החוק להגנת הצרכן.
- (5) הצורך לפסוק פיצוי הולם ומרתיע, על מנת להפוך את ההטעיות לבלתי משתלמות, כלכלית.
- (6) הסכומים שהנתבעת חסכה במהלך השנים, בעקבות אי העמידה בהוראות החוק לעניין ציון מחיר המוצרים ליחידת מידה.

1. סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי:

(ב) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי הענין, ...

(ד) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות הענין (ההדגשות הוספו).

ראה לענין זה גם פסק דינה של כבוד השופטת (כתוארה אז) מ. נאור, במסגרת ע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע כך:

"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמור קבלות בגין רכישת חלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי שפתרון אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתי היא שגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או לטובת הקבוצה".

ז. כן מוצע כי בית המשפט הנכבד יקבע לתובעת גמול בסך המהווה 5% מהסכום התביעה כאמור בס"ק ד. לעיל, וכן שכר טרחת עורך דין בסך המהווה 25% מסכום התביעה.

ח. התובעת עותרת גם לסעד של צו עשה, המחייב את הנתבעת לנקוט בכל הצעדים שיביאו להפסקה המוחלטת של הטעיית צרכני המוצרים.

4. הטיעון המשפטי

4.1 כללי

א. חוק תובענות ייצוגיות, מסדיר את הדין החל על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק, מגדיר את מטרותיו, כדלקמן:

"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:

(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;

(2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;

(3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;

(4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."

ג. סעיף 3 לחוק קובע כי:

"(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"

ד. סעיף 1 לתוספת השניה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, נכללת גם:

"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"

ה. סעיף 4 לחוק קובע את רשימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4 (א) (1), קובע כי התובעת נמנית עם זכאים אלו:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה"

ו. דהיינו, על מגיש הבקשה להצביע על קיומה של אחת מעילות התביעה המנויות בתוספת השניה, ולהוכיח כי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי הקבוצה.

ז. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובע כי די בכך שהמבקש יראה כי נגרם לו נזק לכאורה, בלבד:

”בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק”

ח. סעיף 8 (א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית, הינם כדלקמן:

”בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.”

ט. בדונו בסוגיית הנזק בתובענות ייצוגיות שעילתן דומה, קבע בית המשפט בת”צ (מחוזי

מרכז) 51551-10-13 מנצור נ’ מוגה קמעונאות בע”מ (25.3.15), כי:

”בעניין זה אני סבורה כי התובעת הראתה כי לכאורה נגרם לה נזק, נוכח העובדה שלכאורה המחיר הוא השיקול היחיד מבחינתה לרכישתו של מוצר. בהתאמה אני סבורה כי חברי הקבוצה שלהם נגרם לכאורה הנזק הנטען על ידי התובעת הם ציבור הלקוחות של המשיבה אשר השיקול היחיד מבחינתם לרכישתו של מוצר הוא המחיר. שכן, ככל שיש ללקוח שיקולים אחרים או נוספים, אין לכאורה קשר סיבתי בין הפרת הדין הנטענת לנזק.”

ובת”צ (מחוזי ת”א) 14982-11-12 רוקח נ’ James Richardson Proprietary Ltd,

(25.5.14), נפסק כי:

”אשר לנזק שהסבה ההפרה – התובעת תובעת מן המשיבה פיצוי הן על הנזק הממוני שלטענתה נגרם לה ולחברי הקבוצה הן על הנזק שאינו ממוני. ואמנם נזק יכול להתבטא לדוגמה גם באבדן נכס וגם בחיסור מנוחותו של הניזוק (ראו סעיף 2 לפקודת הנזיקין). כיום ניתן [...] להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחירים ולרכוש את המוצר שבו יחפוץ על יסוד שיקולי מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, כנזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו [...]” (פרשת הראל) לנזק מסוג זה התכוון החיקוק.”

וכן ראה ע"א 6930/19 עמית הר פז נ' נגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ (06.02.2023) שם נפסק בסוגיה דנא, כי "ביחס לנזק שאינו ממוני, הרי שכמובהר לעיל, במצב של הטעיה לגבי המחיר הרגיל, הדרך היחידה שעומדת בפני הצרכן כדי לברר את מחירו הרגיל של מוצר – וממילא, להשוות מחירים – עוברת בעריכת משא ומתן עם נציגי החנות. אלמלא ההטעיה הנדונה, הצרכן היה מתוודע למחיר הרגיל כבר בעת שנחשף למוצר עצמו, באופן שהיה מאפשר לו להשוות מחירים ולקבל החלטה מושכלת, ללא הטרחה שכרוכה מבחינתו בניהול משא ומתן כאמור. כמו כן, ההטעיה במקרה דנן מובילה כאמור למצב שבו הצרכן מתהלך בחנות בלי לדעת את מחיריהם הרגילים של המוצרים. כך, מעבר לטרחה של הצרכן בשל הצורך לקיים בירור ומשא ומתן עם נציגי החנות, ההטעיה לגבי המחיר הרגיל מסבה לצרכן תחושות שליליות, דוגמת בלבול, תסכול ובזבוז זמן.

י. לאור האמור לעיל, תתייחס התובעת תחילה לקיומה של עילת תביעה אישית העומדת לה כנגד הנתבעת, ולאחר מכן תצביע על התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית, כקבוע בסעיף 8 לחוק.

4.2 עילת ההטעיה וחוק הגנת הצרכן

א. פרק ב' לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981, קובע איסור "הטעיה וניצול מצוקה" של הצרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעייתו של צרכן, בין אם במעשה, במחדל, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל ענין מהותי אשר עלול להטעות את הצרכן:

"2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל

דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות

צרכן בבל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות

האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

...

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם;

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן, מוסיף וקובע כך:

"(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה

ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות."

ג. האחריות להטעיה בפרסומת, מוסדרת בסעיף 7 לחוק הגנת הצרכן, הקובע:

"7. אחריות להטעיה בפרסומת

(א) היתה הטעיה בפרסומת יראו כמפירים את הוראות סעיף 2 –

(1) את מי שמטעמו נעשתה הפרסומת ואת האדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו ;

(2) אם היתה הפרסומת מטעה על פניה או שהם ידעו שהיא מטעה -אף את המפיץ או מי שהחליט בפועל על הפרסום.

(ב) הובאו בפרסומת עובדות בדבר התכונות של נכס או של שירות או בדבר ממצאי בדיקה שנעשתה בהם או בדבר התוצאות הצפויות מהשימוש בהם, יהא הממונה רשאי לדרוש ממי שמטעמו נעשתה הפרסומת או ממי שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו שיציג ראיות להוכחת אותן עובדות; לא הציג ראיות כאמור להנחת דעתו של הממונה, תהא בכך ראיה לכאורה שהפרסומת היתה מטעה, אולם תהא זו הגנה למי שמטעמו נעשתה הפרסומת ולאדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו כי לא ידעו ולא היה עליהם לדעת שהפרסומת מטעה..."

ד. בע"א 1977/97 ברזני נ' בזק חברה לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 584, נפסק (פסקה 2 לפסה"ד של כב' הנשיא א' ברק) כי:

"... סעיף 2 לחוק אינו דורש הטעיה הלכה למעשה. כל שנאסר על-פיו הוא עשיית דבר "העלול להטעות צרכן". מטרתו של איסור זה להבטיח כי הצרכן יקבל מידע מלא ואמיתי. האיסור שנקבע בסעיף 2 לחוק אינו איסור "תוצאתי"; הוא איסור "התנהגותי"."

ה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע כי צרכן הנפגע בעקבות ההטעיה, הנובעת מסעיף 2 לחוק זה - זכאי לפיצויים מהעוסק.

ו. אין כל ספק כי במעשיה ובמחדליה, הטעתה הנתבעת את התובעת ואת הצרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת עניינים מהותיים בעסקה הנוגעים לטיב, מהות ומחיר המוצרים, הוצגו באופן הנוגד את הדין.

ז. בבש"א (מחוזי חי') 18304/07 (ת"א 1169/07) הראל נ' שטראוס מחלבות בע"מ [8.3.11], פסק בית המשפט כי:

"...[...] קביעתה של הוראת סימון תכולה בתקן רשמי מחייב נועדה, בין השאר, לאפשר לצרכנים לכלכל את מעשיהם ובכלל זה, ואולי בעיקר, גם להשוות את מחיר המוצר למחירו של מוצר אחר, בין שהוא דומה ובין שהוא חליפי. יכולתו של הצרכן להשוות מחירים היא נשמת אפה של צרכנות, וכל הגבלה או מניעה של יכולת זו כמוה כפגיעה ביכולתו לקבל החלטות צרכניות מושכלות."

ח. תקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה), תשס"ח-2008, קובעות בין היתר, כי:

2. (א) עוסק המציע טובין כמפורט להלן לצרכן, מציגם או מוכרם, יציג את מחירם ליחידת מידה:

(1) טובין הנמכרים בתפזורת;

(2) טובין ארוזים מראש, שלפי חיקוק או תקן רשמי חובה לציין על גביהם את כמותם.

(ב) על אף האמור בתקנת משנה (א), מחירים של מוצרי מזון ארוזים ומוצרי קוסמטיקה שמשקלם או נפחם קטן מ-1 ק"ג או 1 ליטר, יהיה ליחידת מידה של 100 גרם או 100 מיליליטר.

3. (א) מחיר ליחידת מידה יוצג במקום הנראה לעין ובספרות ברורות וקריאות באופן שניתן לייחס אותן בקלות לטובין.

(ב) מחיר ליחידת מידה יסומן על גבי הטובין או אריזתם או על גבי תווית או שלט הצמודים למדף שמונחים עליו הטובין ולעניין טובין הנמכרים בעסקת מכר מרחוק כהגדרתה בסעיף 14(ו) לחוק, יוצג המחיר ליחידת מידה בצמוד למחיר הטובין.

(ג) קיימת חובה לפי חיקוק או תקן רשמי לציין את הכמות הנקייה (נטו) של טובין, יוצג גם המחיר ליחידת מידה של הכמות הנקייה (נטו), באופן האמור בתקנות משנה (א) ו-1(ב)....

6. (א) תקנות אלה יחולו על הצעה של טובין, הצגתם או מכירתם, בחנות אשר שטח הרצפה שלה, למעט שטח מופרד ותחום המשמש להחסנה בלבד, גדול מ-100 מטרים מרובעים וכן על הצעה של טובין, הצגתם או מכירתם בעסקת מכר מרחוק, כהגדרתה בסעיף 14(ו) לחוק.

(ב) תקנות אלה לא יחולו במקרים אלה:

- (1) המחיר ליחידת מידה זהה למחיר הכולל;
- (2) הטובין מוצגים, מוצעים ונמכרים במסגרת מכירה פומבית;
- (3) הטובין הם חפצי אמנות או עתיקות;
- (4) הטובין מוצגים בחלון ראווה;
- (5) טובין מסוגים שונים הארוזים באריזה אחת;
- (6) טובין שמחירים הופחת בשל פגם או איכות נחותה;
- (7) טובין הנמכרים מתוך מכונות אוטומטיות;
- (8) טובין שמחירים הכולל ליחידת מידה, נמוך מ-10 אגורות;
- (9) סיגריות;
- (10) יין;
- (11) תרופות ותוספי מזון;
- (12) לחם לא ארוז לסוגיו;
- (13) איפור;

(14) טובין שמשקלם 100 גרם או פחות וכן טובין שנפחם 100 מיליליטר או פחות ובלבד שאינם מיוצרים במשקלים או בנפחים שונים.

ט. אין כל ספק כי כתוצאה ממעשיה ומחדליה של הנתבעת, המתבטאים באי ציון מחיר ליחידת מידה, כקבוע בתקנות, "נגרם נזק בדמות הפגיעה ביכולת התובעת להשוות בין מוצרים חליפיים דומים כדי להגיע להחלטה צרכנית נכונה מבחינתה", כדברי כב' השופט גריל, בפרשת שופמיינד (תצ (ח"י) 1507-01-17 עינת כץ נ' שופמיינד בע"מ (6.5.18)).

4.3 עילת תביעה מתוקף חוק החוזים

א. סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים"), מקנה לתובעת את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם הנתבעת, תוך עמידה על כל סעד המגיע לה:

"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."

ב. סעיף 22 לחוק החוזים, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' בו, כדי לגרוע מזכאותם של התובעת לכל תרופה אחרת.

ג. התובעת תטען כי התנהגות הנתבעת, גרמה להטעייתה ולהטעיית חברי הקבוצה. בדרך זו נשללה מהם האפשרות לדעת מהו טיבם של המוצרים, ונמנע מהם לערוך השוואה בין איכותם לבין איכות מוצרים המקבילים אליו, כל זאת בכוונה תחילה ובניגוד להוראות החוק.

4.4 עילת הפרת חובה חקוקה

א. סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], קובע את יסודות עולת הפרת החובה החקוקה, בהטילו אחריות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, וגרם בכך לאדם אחר, לנזק:

"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאילו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו

**פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם
מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.**

ב. חמישה יסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה:

1. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק נועד לטובת הניזוק.
3. המזיק הפר חובה חוקית.
4. נגרם נזק לניזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהנזקים אליהם התכוון דבר החוק.

ראה לענין זה ע"א 145/80 ועקנין נ' מ.מ. בית-שמש (פורסם בנבו) (להלן: "פס"ד ועקנין").

ג. בעניין נשוא התובענה דנן, הפרה הנתבעת את החובה החקוקה שבתקנות, המחייבת ציון מחיר ליחידת מידה, חובה שהותקנה כדי להגן על הצרכנים.

ד. ההפרות הנ"ל, גרמו נזק ופגיעה ממונית ופגיעה שאינה ממונית בצרכן, כתובעת, שרכשה את המוצר דנא, בהסתמך על פרסומי הנתבעת, נזקים הכלולים באלה שהמחוקק התכוון אליהם בחוקקו את החוקים, והתקנות המחייבים. ודוק, להוראות הדין, חשיבות מאין כמותה עבור הצרכן, שכן אין בידיו הכלים למדידת תכונות המוצר - אלא על פי המידע הרשום על גבי אריזתו או בפרסומים שיווקיים למכירתו, כבמקרה דנן.

ה. בכך, נתמלאו כל היסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה, כפי שנמנו בענין ועקנין.

4.5 עילה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט

א. סעיף 1א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979, קובע כך:

**"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת
(להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה
את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את
שוויה."**

ב. התובעת רכשה את המוצר, שמן הקוקוס ששווק ע"י הנתבעת, בהסתמך על פרסומיה, שגרמו להטעייתה, כל זאת, בניגוד להוראות התקנות, התקנים המחייבים וחוק הגנת הצרכן.

ג. זאת ועוד. בענייננו, בהפרתה את החובה שבדין לסמן את מחירם של המוצרים ליחידת מידה, התעשרה הנתבעת שלא כדין, על חשבון הצרכנים ומשחסכה לעצמה את הוצאות מילוי חובת ציון המחיר ליחידת מידה.

ראה בענין זה, דברי בית המשפט בתצ (מרכז) 51324-03-14 עזרא יהודה נ' Hewlett-Packard Company (3.5.17):

"העיקרון לפיו חסכון שהופק מהפרת חובה כלפי התובע עשוי להיות בר תביעה במסגרת דיני עשיית עושר ולא במשפט הוא עיקרון שיש לו עיגון במשפט הישראלי. בספרות המשפטית הסוגיה נידונה בעיקר בקשר לחסכון בהוצאות ביצוע החוזה, תוך שהובעה עמדה התומכת, בכפוף לחריגים מסוימים, בהכרה באפשרות התביעה (ראו Daniel Friedmann "Restitution of Benefits Obtained Through the Appropriation of Property or the Commission of a Wrong", 80 Colum. L. Rev. 504, 523 - 524 (1980); עופר גרוסקופף "התעשרות מנטילת רכוש הזולת" ספר דניאל – עיונים בהגותו של פרופסור דניאל פרידמן (תשס"ח) 761, 788 – 789; דניאל פרידמן ואלרן שפירא בר-אור, דיני עשיית עושר ולא במשפט (מהדורה שלישית, 2015) 557 – 561 (להלן: "פרידמן ושפירא בר-אור, עשיית עושר"). אף בפסיקה ניתן למצוא בסיס לתפיסה זו. בע"א 6574/99 מדינת ישראל, משרד השיכון נ' מפרק חברת ביתרומעץ, פ"ד נח(3) 313 (2004) (להלן: "עניין ביתרומעץ") קבע הנשיא אהרן ברק כי חייב שנחסכו ממנו הוצאות בעקבות צו עיקול שהוטל על ידי נושי המחזיק, נדרש לשלם את חובו לאחר הסרת העיקול בתוספת ההתעשרות שהפיק מחסכון ההוצאות (ליישום פסק הדין ראו החלטה לאשר ניהול תובענה כייצוגית בת"צ (מרכז) 2010-06-11 מוסאי נ' המגן חברה לביטוח בע"מ [פורסם בבנו] (ניתן ב- 12.12.2012). כן ראו דברי השופטת אסתר חיות בע"א 1167/01 עיריית ראשון-לציון נ' בנק הפועלים בע"מ, פ"ד ס(3) 553, 575 (2005)). ויודגש, בעניין ביתרומעץ הוטל החיוב בהשבת ההתעשרות למרות שהחייב כלל לא היה בגדר מפר, אלא העיכוב נבע ממניעה שנוצרה באשמת הנושה. אם כך, הרי שמקל וחומר שיש להורות על השבת ההתעשרות, המתבטאת בחסכון הוצאות, כאשר ההפרה היא באשמת החייב (לחיוב מפר חוזה בהשבת ההוצאות שנחסכו ממנו השוו לפסק דינו של השופט יעקב טירקל בע"א 1632/98 ארבוס נ' רובינשטיין, פ"ד נה(3) 913, 925 (2001). לדיון בפסק הדין ראו איל זמיר "תרופות בשל הפרת חוזה: פיצויי ציפייה, פיצויי הסתמכות, השבת התעשרות ושחזור השקילות החוזית" משפטים לד 91 (התשס"ד)). מכאן, שבאופן עקרוני, יש בסיס משפטי לתביעה המבוססת על חסכון בהוצאות שהושג בעקבות הפרת חובת סימון, כפי שהתבקש במקרה שלפנינו".

ד. וכן ראה דבריה של כב' השופטת אגמון גונן בתצ (ת"א) 32117-08-16 נורית הפטר גילמור נ' הנסיך מפעל ליצור טחינה בע"מ (26.2.19) "שלא כעילות אחרות, כאשר נטענת עילת עשיית עושר ולא במשפט התובע אינו צריך להוכיח כי נגרם לו נזק כלשהוא, אלא די לו שיוכיח את התעשרותו של הנתבע. ההתמקדות בעילה זו אינה בתובע אלא בנתבע, וכל שעל התובע להוכיח הינו את טובת ההנאה שהניב השימוש האסור לנתבע (ראו: דניאל פרידמן ואלרן שפירא בר-אור, דיני עשיית עושר ולא במשפט, מהדורה שלישית, כרך א', התשע"ה-2015, אביאל פלינט וחגי ויניצקי, תובענות ייצוגיות, 295, 389 (פרק ו: עילות התביעה השונות) (2017) וכן ע"א 588/87 אליעזר כהן נ' צבי שמש, פ"ד מה (5) 297, 316-317 (1991))."

ה. הנתבעת הטעתה את לקוחותיה, חברי הקבוצה, ובכך התעשרה שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה, בנוסף לתיקון המידע שבאתר האינטרנט והאפליקציה של הנתבעת.

ו. על כן, תטען התובעת כי יש לחייב את הנתבעת להשיב לצרכנים את כספם או חלק ממנו, בהתאם לקריטריונים אשר ייקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.

5. סיכום

א. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעת להשיב לתובעת ולכל אחד מחברי הקבוצה, את ההפרש בין המוצרים שמחירם לא סומן ביחידת מידה, למחיר מוצרים חסכוניים יותר, ולפצותו בסך של 55 ₪ בגין הפגיעה באוטונומיה, עוגמת הנפש, הכעס, התסכול ואי-הנוחות.

ב. כן מבוקש להורות על מתן צו עשה כנגד הנתבעת, המורה לה לתקן את המצוין בפרסומיה, לחייבה לסמן את מחיר המוצרים ליחידת מידה כחוק ולפסוק גמול מיוחד לתובעת ושכר טירחה לעורכי דינה, על פי שקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות.


 יצחק מירון, עו"ד
 ב"כ התובעת

נספח ב'

צילום פרסום המוצר

עמ' 36

נספח ב



במבצע! 31.90₪

קניו שמן קוקוס אורגני ב-31.90₪

נספח ג'

צילום חשבונית הרכישה

עמ' 37

ח



טיב טעם ראשון אונליין
טלפון 1-800-290-000
פ.ח 512792714
ברוכים הבאים!

חשבונית / קבלה 021402234894

הזמנה 11773883

קוד	תאור	לתשלום
7290110321604	קוביות בולגרית 5% מע	
51.40	25.70 x 2 ליחידה	
-6.40	45 ש"ח	
7290001482384	אונס חתוך וילי פוד 2	
9.60	4.80 x 2 ליחידה	
-1.60	מבצע 2 ב 8	
18.90	7290004122683	
	7290002057185	
21.80	10.90 x 2 ליחידה	
21.90	ענבים ירוקים	993195
	נקטרינה	4412555
12.79	21.90 x 2 לק"ג	0.584
	כרוב לבן	4412852
5.86	4.90 x 2 לק"ג	1.196
11.90	7290004132552	
	בננות	4412616
5.29	7.90 x 2 לק"ג	0.670
21.90	7290003229222	
10.50	7290000313160	
13.90	7290111355929	
9.30	7290002008934	
10.40	7290013542526	
	835811008194	
9.80	4.90 x 2 ליחידה	
29.90	משלוח אינטרנט	9966
35.90	4796019790020	
-4.00	מבצע ב 31.90	
34.90	אספרגוס	672
22.90	7290003726516	
25.50	7290000057118	

0.10	קופון 50 שח	99991227
-50.10	הנחה למצטרפים חדשים	

322.34	ל ת ש ל ם	
322.34	תשלום אינטרנט	

סה"כ פריטים בחשבון: 25		
קופאי/ת : כרטיס מנהל ראש לצ אונליין (1776)		
סניף: 514 קופה: 2 פת': 28/07/24 10:02 4860		
תודה שקניתם טיב טעם!		



נספח ד'

צילום פרסומי חלק מהמוצרים
הנוספים באתר ובאפליקציה של
המשיבה

עמ' 39

תוצאות עבור "צ'יה"

לסינון מוצרים >>



עוגיות | 250 גרם
זרעי צ'יה אורגני
₪30.90
₪4.75 ל-100 גרם

- העדפות
- אורגני
 - טבעוני
 - ללא חלב
 - ללא סוכר
 - ללא תוספת סוכר
 - נטול גלוטן
 - נטול לקטוז

איך אפשר לעזור

מסננים

דגני בוקר, שקודד, חטיפים, עונת ועונות

- קנו 2 יח' עוגיות אוראו ב-15₪
בחוקף 04/11/24
- קנו 2 יח' עוגיות בטעם חמאה ב-19.90₪
בחוקף 23/09/24
- קנו 2 יח' ממוצרי עוגיות סנדוויץ' של אוראו ב-11₪
בחוקף 09/09/24
- קנו 3 יח' ממוצרי סוכריות ג'לי של הריבו ב-19.90₪

הוסיפו

איך אפשר לעזור

מבצעים

מסננים

09/09/24 בחוקף

- קנו וודקה לג'נד אוף קרמלין ב-99.90₪
בחוקף 09/09/24 במבצע 99.90₪
- קנו סקוטי בלנדד ב-89.90₪
בחוקף 09/09/24 במבצע 89.90₪
- קנו וויסקי בורבון קנטקי ב-109.90₪
בחוקף 09/09/24 במבצע 109.90₪
- קנו בירה בנדיקטינר ח'טה 6 יחידות ב-39.90₪
בחוקף 09/09/24 במבצע 39.90₪

הוסיפו

בית | מבצעים | כל המוצרים הרשימות שלי | סריקה