

תובענה ייצוגית

2.9.24

בבית המשפט המחוזי

תל-אביב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
אור נ' בית השיטה תעשיות בע"מ
ת"צ 16863-09-24
סוג עניין: תובענה ייצוגית לפי חוק להגנת הצרכן
תאריך פתיחה: 08/09/2024
רמת היסוד: פתוח לציבור

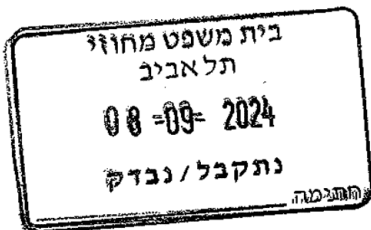
בעניין:

המבקש

שחף אור, ת.ז. 212552350

מרח' סנפיר 4, יבנה

טל: 053-3310822



על-ידי ב"כ עוה"ד יוחי גבע מ"ר 30122,
אשר מענם לצורך מסירת כתבי בי-דין הוא:
דרך מאיר ויסגל 2, פארק המדע, רחובות 76326
טל': 08-9102344 פקס': 08-9102361

yohig@walla.co.il

- נגד -

המשיבה

בית השיטה תעשיות בע"מ,

ח"פ 516097144

קיבוץ בית השיטה, 1080100

סכום התביעה האישית: 1,030 ₪.

סכום התובענה הייצוגית: 25,000,000 ₪.

סכום האגרה: 6,182 ₪ לפי פרט 11 א, לתוספת השניה לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ו-2007

הליכים נוספים בין הצדדים: לא קיים שכ"ט וגמול: בהתאם להלכת רייכט.

הזמנה לדין: הואיל ומר שחף אור, הגיש לבית משפט המחוזי בתל אביב, תובענה ייצוגית ובקשה לאישור תובענה ייצוגית, נגדך כמפורט בכתב התביעה המצורף בזה, הנך מוזמן להגיש תשובה לבקשת האישור, תוך 90 יום מיום שהומצאה לכן כתב התביעה ובקשת האישור.

אם לא תגישו כתב תשובה במועד, אזי תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

מהות התביעה: ייצוגית – כספית, הצהרתית ועשה.

פתח דבר :

1. עניינה של התובענה, שאישורה מבוקש, הנו בהפרה בוטה ויסודית של חוקים ותקנות לרבות אלו :

חוק הגנת הצרכן, התשמ"ה-1981
פקודת הנוזיקין, הפרת חובה חקוקה רשלנות ותרמית
חוק עשיית עושר ולא במשפט.
ועוד.
2. עניינה של בקשה זו, במוצרי המשיבה, אשר הכילו גלעינים (לא פחות!) , מקום בו הם אמורים להיות זימים ירוקים ושחורים – ללא גלעין, וזאת בהתאם להודעת המשיבה מיום 26.8.24.
3. ההודעה מיום 26.8.24, אשר פורסמה באתר משרד הבריאות היא כדלהלן (להלן: "הודעת המשיבה"):

"בעקבות תלונות צרכנים על המוצר " קוקטייל זימים חרוזית 275 גר' בית השיטה" נמצא כי קיים חשש להמצאות גלעיני זימים כתוצאה מתקלה בייצור.
להלן פרטי המוצר": קוקטייל זימים חרוזית 275 גר' בית השיטה "אצווה : RA 70 241902 עדיף להשתמש לפני : 30.06.2027 .
צרכנים אשר ברשותם קופסאות מהאצווה הנ"ל מתבקשים לא לצרוך ולפנות למוקד שירות הצרכנים בטלפון 1-700-50-40-65 לקבלת מיזע ושובר זיכוי .
בית השיטה תעשיות בע"מ מתנצלת בפני ציבור לקוחותיה ופועלת לאיסוף המוצר מדרכי השיווק בתיאום עם שירות המזון במשרד הבריאות".

העתק ההודעה מיום 26.8.24, מצ"ב ומסומנת: "3".

4. יובהר, כי מדובר במוצרים, אשר הנם פופולאריים ביותר, ונמכרים בעשרות אלפי יחידות בישראל, במשך תקופה קצרה ביותר, ומסכנים בצריכת זיתים הצפויים להיות ללא גלעינים, עת הם דווקא עם גלעינים, דבר אשר כהפתעה לצורך זיתים עת הוא מצפה שהם יהיו ללא גלעין, יכול לגרום לחנק או לשבירת שיניים ו/או לפציעה בחלל הפה, לרבות סיכון חנק לילדים רבים ברחבי ישראל.

5. עוד יובהר, כי מדובר במארוז זיתים, הנמכר ע"י החברה הפופולארית ביותר לשימורים בישראל, ואשר נמכר בכל רחבי המרכולים בישראל, ואין אדם, ילד או בוגר, שלא מכיר ולא צרך את הזיתים דנו, שכן המשובה מפרסמת את שימוריה בבפרסום אגרסיבי ורצוף, לרבות בטלוויזיה ובכל מדיה אחרת אפשרית.

6. כמו כן יאמר, כי מדובר בחברה המייצרת ומשווקת זיתים בשימורים שהנם, הנפוצים והנמכרים ביותר בישראל, ומהוות נתח שוק של 40%, מכלל שימורי הזיתים בישראל.

7. לטענת המשיבה, היא "רואה באיכות דרך חיים, ובשמירה על איכות ביצועיה, מוצריה ושיבועות רצון לקוחותיה את המפתח להצלחה בהווה ובעתיד. הנהלת החברה רואה את עצמה מחויבת ומעורבת בכל הנוגע לאיכותם ובטיחותם של מוצרי ושירותי החברה, ורואה באיכות המוצרים והשירותים המסופקים ללקוחותיה ערכים עיקריים בכל פעילותה וביצועיה. הנהלת החברה מאמינה כי יתרון תחרותי יושג בזכות איכות מוצרי ופעילויות החברה".

כמו כן, טוענת המשיבה, ש"מדיניות האיכות של החברה הינה לפתח, לייצר ולשווק מוצרים בטוחים, המתאימים לתקנים לאומיים, לחוקים ולמפרטים העונים לדרישות ולשיבועות רצונם המלאה של הלקוחות, תוך עמידה מלאה בחוקים ובתקנות הנוגעים לבטיחות המזון. ומתחייבת לעמוד בכל הדרישות הנגזרות מהחוקים, התקנות והצווים וכל דרישה חוקית הרלוונטית לפעילות החברה".

8. מילים לחוד. מציאות עגומה, עם שימורי זיתים מגולענים – שבהם יש גם יש דווקא גלעיני זיתים – לחוד.

פרטים בדבר המשיבה, מאתר האינטרנט שלה, מצ"ב ומסומנת: "4".

פרסומי המשיבה, מצ"ב ומסומנים: "5".

9. רק לשם סיבור האוזן, פעולות המשיבה, נעשו בקול ענות חלושה, בחזקת מעט מידי ומאוחר מידי, ואף למרות הודעותה מיום 26.8.24, בפועל לא נאספו כלל המוצרים, ואלו אף נמכרו ברחבי ישראל, ועודם

נמכרים, גם לאחר הודעתה, תוך שעשרות אלפי ילדים ואנשים בוגרים, המשיכו לצרוך את המוצרים, עת הם מכילים גלעינים – מקום בו מדובר במוצר זיתים שאמור להיות מגולען ובטוח.

10. בשל האמור, הרי שעל המשיבה לפצות את הצרכנים, בין שאלו רכשו את המוצרים, ולא צרכו אותם, ובין שאלו רכשו את המוצרים וצרכו אותם, ובין שאלו רק צרכו אותם.

11. מכאן תובענה זו.

רקע עובדתי:

המשיבה, כאמור, הנה השחקן המשמעותי והגדול בישראל, בשוק החמוצים בכלל והזיתים בפרט, תוך שהיא מייבאת את המוצרים, נשוא בקשת האישור: קוקטייל זיתים חרוזית 275 גר' בית השיטה.

12. מדובר במוצרים, שאין ילד ומבוגר בישראל, שלא מכיר אותם, ולא צרך אותם, ואלו מהווים זיתים פופולאריים ביותר בקרב צרכני ישראל.

13. המבקש, סטודנט, נוהג לרכוש ממוצרי המשיבה בתדירות גבוהה, ובין היתר רכש, 2 אריזות של קוקטייל זיתים חרוזית 275 גר' בית השיטה, נשוא בקשת האישור, הנושאת תוקף "עדיף להשתמש לפני 30.6.27 (אצווה : RA 70 241902).

14. המבקש, הוריו ואחיו, צרכו מתוך אחת מאריזות הזיתים, בטרם פרסמה הודעת המשיבה.

15. תוך כדי הצרכיה, המבקש נגס בזית, וכמעט שבר את אחת השיניים שלו, שכן, תוך כדי לעיסה, השן נגסה בזית אשר אמור היה להיות מגולען, ובפועל הוברר כי הוא אוחד בגלעין.

16. המבקש נפצע בפיו, ודימם קלות.

צילום אריזות המוצרים אותם רכש המבקש, מצ"ב ומסומנים: "6".

17. המבקש מציין כי כאמור ביום 26.8.24, פרסמה המשיבה הודעה ובה קראה לציבור להימנע מלצרוך את המוצרים הפגומים המופיעים בהודעותיה, וזאת לאור גילוי העובדה כי אלו אינם מגולענים, למרות מהות המוצר – כזיתים מגולענים.

18. כמובן, שהודעות המשיבה, מהוות הודאת בעל דין, שלא ניתנת לפרשנות.

19. המבקש מציין כי הוא חש כאב בפיו, חרדה שמא שבר את שיניו.

20. בנוסף המבקש מציין כי הודעת המשיבה בדבר הפגמים שנתגלו במוצריה, הנה בבחינת מעט מידי מאוחר מידי, שכן המבקש ועשרות אלפי אם לא מאות אלפי צרכנים, ילדים כמו גם בוגרים, צרכו את המוצרים הפגומים, והמסוכנים.

נזקו הממוני של המבקש:

21. למבקש נגרמו נזקים ממוניים, שהינו המחיר עבור אריזת המוצר הפגום שאותו רכש. המוצרים שאותם רכש המבקש, הנם מסוכנים, בגינם עלולים אלפים להיפצע ו/או להחניק, אינם בעלי הטיב, המהות והתכונות אותם התכוון ובחר לרכוש המבקש בפועל, ועל המשיבה להשיב למבקש את התמורה, קרי את המחיר ששילם בגינם.

22. המבקש רכש 2 אריזות שימורי זיתים, בעלות של 14.90 ₪ ליחידה, ועל המשיבה להשיב לידי המבקש סך של 29.80 ₪ בגין עלותם.

מנגנון מתווסף של פיצוי:

23. בהתאם להוראות סעיף 12 (א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג, הרי שמבקרה של מו"מ לקראת כריתתו של הסכם, חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתו"ל.

24. סעיף 12 (ב), קובע כי מקום וצד, לא נהג בתו"ל ובדרך מקובלת, עליו לשלם פיצויים, בשל הנזק שנגרם בשל המו"מ או עקב כריתת החוזה.

25. אך מובן, כי בשל האמור, הרי שעל המשיבה לפצות את המבקש וחברי הקבוצה.

נזקו הבלתי ממוני של המבקש:

26. המבקש יטען לנזק בלתי ממוני, וזאת בשל הכאב והדימום בפיו, התרדה והדאגה שמא שבר את שיניו, עוגמת הנפש, והפגיעה באוטונומיה שלו כצרכן, עת הוא רכש והוא ובני משפחתו, צרכו מוצרים פגומים, שבגינם יכל להיפצע או להיחנק.

27. המבקש מעריך את נזקו הבלתי ממוני בסך של 1,000 ₪.

28. סך הכל נזקו הממוני וכן נזקו הבלתי ממוני של המבקש, הנו 1,030 ₪.

(א) הפרת חובה חקוקה:

המשיבה הפרה את הוראות סעיף 2 (ב) להוראות חוק הגנת הצרכן.

המשיבה ייצרה, החזיקה ומכרה לצורכי מסחר, מוצרים שיש בהם הטעיה, ופגמים.

(ב) הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן:

29. סעיף 2 להוראות חוק הגנת הצרכן מורה כך:

"איסור הטעיה ת"ט תשמ"א-1981 (תיקון מס' 18) תשס"ו-2005

2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;
- (3) מועד ההספקה או מועד מתן השירות;
- (א3) המקום שאליו יסופק לצרכן הנכס או השירות, לרבות הספקה לאזור, כהגדרתו בתקנות שעת חירום (יהודה והשומרון – שיפוט בעבירות ועזרה משפטית), התשכ"ז-1967, כפי שהוארך תוקפן ותוקן נוסחן בחוק, מעת לעת;
- (4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם;
- (5) דרכי הטיפול בנכס;
- (6) זהות היצרן, היבואן או נותן השירות;
- (7) השם או הכינוי המסחרי של הנכס או השירות;
- (8) מקום הייצור של הנכס;
- (9) תאריך הייצור של הנכס או תאריך תפוגתו;

- (10) החסות, העידוד או ההרשאה שניתנו לייצור הנכס או למכירתו או למתן השירות;
- (11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם;
- (12) קיומם של חלפים, אביזרים או חמרים המיוחדים או המתאימים לתיקון הנכס או לשימוש בו;
- (13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית;
- (14) חוות דעת מקצועית או תוצאות של בדיקה שניתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוצאות השימוש בהם, והסיכונים הכרוכים בהם;
- (15) השימוש הקודם שנעשה בנכס או היותו חדש או משופץ;
- (16) שירות אחזקה ותנאיו;
- (17) תנאי אחריות לנכס או לשירות;
- (18) כמות הטובין שבמלאי מסוג נושא העסקה;
- (19) היות העסקה שלא במהלך עסקים;

30. קשה לחשוב על מעשה הטעיה בוטה יותר מזה בו נקטה המשיבה.

31. המשיבה מכרה בסופו של יום לצרכן, מוצרים, מסוכנים ופגומים, מכילים גלעינים מקום בו המוצר היה אמור ליות מגולען, חסרים בבטיחות מזון מנימלית, שעלולים לגרום לצרכנים להיפצע או להחנק עת הם צורכים את המוצרים.

32. המדובר בהטעיה גורפת, בקשר לפרטים מהותיים בעסקה.

33. בנוסף, המשיבה הפעילה השפעה בלתי הוגנת על תוך הפרת חובת הגילוי על הצרכנים, וזאת בניגוד להוראות סעיף 3 ו-4 לחוק הגנת הצרכן.

34. כמפורט לעיל, בנסיבות ענייננו מדובר בהטעיה ברורה וחד משמעית.

35. המבקש הסתמך על ההטעיה ונגרם לו נזק ממוני מובהק, ואף נזק שאינו ממוני.

36. בנסיבות בהן רוכש הצרכן מוצר טוב פחות ממה שנתכוון לרכוש הוא זכאי לפיצוי בגין נזקו הממוני. הפיצוי יכול שיהיה בגובה מחיר המוצר או בשיעור נמוך יותר (השבה חלקית). (ת.א. (ת"א) 2474/02 רותם תומר נ' מת"ב מערכות תקשורת בכבלים בע"מ (27.5.2004)). שיעור ההשבה החלקית נקבע בין היתר בהסתמך על שיקולים שונים לרבות, חומרת המעשים, הפער בין המוצר כפי שהוצג ובין המוצר כפי שנמכר וכיוצ"ב. למקרים בהם נפסקה השבה בשיעור חלקי ראה למשל (תק (י-ס) 4952/07 הזז אביבה נ' אדמון גיל (12.5.2008), פורסם ב"נבו"), תק (י-ס) 4952/07 הזז אביבה נ' אדמון גיל (12.5.2008), פורסם ב"נבו").

37. מובן, כי מוצר מזון, שאפשר והוא מכיל גלעינים מקום בו כאלו לא אמורים להיות בו, הנו מוצר נחות יותר וטוב פחות, ממוצר שבו אין חשש לתכולת גלעינים.

38. למבקש נגרם גם נזק שמקורו בכאב, חרדה, רגשות פחד, דאגה, עוגמת נפש, חוסר נעימות, רגשות כעס ומרמה.

39. המונח "נזק" מוגדר בפקודת הניזקין באופן הבא:

"נזק" – אבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם-טוב, או חיסור מהם, וכל אבדן או חיסור כיוצאים באלה;

מכאן, שאפילו "אובדן נוחות" הוא נזק. רגשות עוגמת נפש – על אחת כמה וכמה.

40. חוק תובענות ייצוגיות קובע כי די בהוכחת גרימה של נזק ברמה לכאורית. כאמור בסעיף 4(ב)(1) לחוק: "בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 1(א) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק". בשלב אישור התובענה כייצוגית, די בהוכחת נזקו של המבקש ואין צורך להראות את הנזק אשר נגרם לכלל חברי הקבוצה. כפי שקבע כב' השופט בנימיני בת.א. 1065/05 שאי שאל נ' תדיראן (פורסם ב"נבו", 14.2.08) בפסקה 31 להחלטה:

" כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק "די בכך שהמבקשת יראה כי לכאורה נגרם לו נזק" (סעיף 4(ב)(1) לחוק). בשלב זה, אין צורך להראות נזק שנגרם לכאורה לכל חברי הקבוצה. זאת ועוד, בניגוד לדין הישן, מורה סעיף 8(ג)(2) לחוק, כי בית המשפט יאשר תובענה ייצוגית גם כאשר לא הוכחה עילה אישית לכאורה של המבקשת; אלא שבמקרה זה יורה בית המשפט על החלפת התובע המייצג."

41. בפסק-דינו של ביהמ"ש העליון בע"א 243/83 עיריית ירושלים נ' אלי גורדון, פ"ד לט(1) 113, נאמרו הדברים הבאים בהקשר להגדרת נזק (בעמ' 140):

"הגדרה זו רחבה היא הן לעניין הפגיעות הנזכרות ברישא והן לעניין אלה הנזכרות בסיפא.. היא כוללת את כל סוגי הנזק, בין פיסי ובין שאינו פיסי, בין ממוני ובין שאינו ממוני. ביסוד ההגדרה עומדת המציאות המוחשית. היא משתרעת הן על נזק פיסי והן על נזק כספי; הן על פגיעה בתחושות גופניות ונוחות, שיש להן ביטוי פיסי, והן על פגיעה בתחושות גופניות ונוחות, שיש להן ביטוי פיסי. לא היה מקום, על-כן, מבחינת היקפו של המושג "נזק", שלא לכלול בחובו שלילת נוחות גופנית, סבל נפשי ופחד שאין להם ביטוי פיסי."

42. גם שלילת נוחות גרידא עשויה להחשב כנזק, כפי שנקבע בתצ (חיי) 11781-05-09 חנה להט ואח' נ' כרמל כימיקלים בע"מ (2.12.2010, פורסם ב"נבו"):

אמנם המבקשים לא הגישו חוות דעת רפואית או מדעית לעניין הנוקים להם עשוי לגרום מפגע הרית, אולם פקודת הנזיקין [נוסח חדש] מכירה גם בנזק של "חוסר נוחות", כפי שנקבע בסעיף 2 של הפקודה:

"נזק' - אובדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם-טוב, או חיסור מהם, וכל אבדן או חיסור כיוצאים באלה";

דהיינו, גם אובדן נוחות הוא נזק, ומדבריהם של המבקשים, שלא נסתרו על-ידי המשיבה, ברי שנגרם להם חוסר נוחות כתוצאה ממפגע הריח".

(ג) עילה מכוח עוולת הרשלנות:

43. סעיף 35 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), קובע כדלהלן:

"אדם מעשה שאדם סביר ונכון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונכון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונכון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות – הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה."

44. המשיבה חבה כלפי המבקש ויתר חברי הקבוצה בחובת זהירות, מושגית וקונקרטיית. המשיבה הפרה את חובת הזהירות וגרמה למבקש וליתר חברי הקבוצה נזק כלכלי ונזק בלתי ממוני.

45. המבקש מצייין כי המשיבה התרשלה בכך ששיווקה לידי ציבור הצרכנים מוצרים, עת אלו הכילו גלעינים מקום בו היו אמורים לא להכיל גלעינים.

דיני עשיית עושר:

46. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט קובע באופן הבא:

חובת ההשבה

1. (א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה.

(ב) אחת היא אם באה הזכיה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך

אחרת.

47. המבקש מציין כי המשיבה קיבלה מידי ציבור הצרכנים, כספים שאינם מגיעים לה, עת היא מכרה לציבור הצרכנים מוצרים פגומים, שעלולים לגרום לצרכנים להיפצע או להיחנק, ולסכן את בריאותם.

48. אם המבקש היה יודע על כך, שהמוצרים פגומים, הוא היה נמנע מלרכוש אותם ולבטח מלצרוך אותם.

49. כספים אלה על המשיבות להשיב לחברי הקבוצה. כפי שנקבע בידי כב' השופט גרוסקופף במסגרת תצ (מרכז) 51324-03-14 עזרא יהודה נ' Hewlett-Packard Company (3.5.2017, פורסם ב"נבו"):

"כידוע, הדיון בשלב בקשת האשור מתמקד בשאלת העילה הקבוצתית, כאשר שאלת הסעד מקבלת התייחסות ראשונית בלבד, שתכליתה לבחון את האפשרות העקרונית לפסוק סעד הולם, היכול להיות סעד לטובת חברי הקבוצה, לטובת הקבוצה בכללותה או לטובת הציבור. המשיבות העלו טענות מגוונות בעניין זה, שהמרכזית בהן היא הטענה כי לא נגרם כלל נזק, ולמצער לא נגרם נזק לחלק מחברי הקבוצה...

השאלה מהו היקף הנזק שנגרם, כיצד לתמחר אותו, וכיצד לפצות בגינו את חברי הקבוצה, הקבוצה בכללותה או הציבור היא עניין אותו יש לבחון בשלב הדיון בתובענה גופה, בשים לב למנגנוני הפיצוי הגמישים אותם מאפשר סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות.

ככל שההפרה חמורה יותר, היקפה נרחב יותר והאשם גבוה יותר, כך גם צריך הדבר להתבטא בסכום הפיצוי שישלם המפר.

סעד נוסף אשר נתבע במסגרת התובענה שלפניי מתייחס לסכומים שהמשיבות חסכו במהלך השנים בעקבות אי העמידה בהוראות החוק הישראלי לעניין סימון מוצרים...העיקרון לפיו חסכון שהופק מהפרת חובה כלפי התובע עשוי להיות בר תביעה במסגרת דיני עשיית עושר ולא במשפט הוא עיקרון שיש לו עיגון במשפט הישראלי."

ד) חוסר תום לב:

50. על המשיבה חלה חובת ביחס לשלב הטרורם חוזי, הקבועות בחוק החוזים, ובראשן חובות תום הלב. סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי) 1973 קובע באופן הבא:

תום לב במשא ומתן

12. (א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב.

(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970, יחולו בשינויים המחוייבים.

51. המשיבה הפרה את חובת תום הלב, ולמעשה מעשיה נגועים בתרמית חמורה כלפי לקוחותיה.

2. סיכום

52. מכל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד:

- (א) לאשר למבקש לנהל תובענה כייצוגית בשמם של חברי הקבוצה, בהתאם להגדרתה לעיל.
- (ב) להצהיר כי המשיבה אינן מקיימות את הוראות החוק, ולהוציא צו המורה למשיבים לקיימן לאלתר וכפי שפורט בצו העשה שלעיל.
- (ג) להורות למשיבה לפצות את לקוחותיה הנמנים על חברי הקבוצה בסך כולל של 25,000,000 ₪.
- (ד) להורות על פסיקת פיצוי מיוחד למבקש.
- (ה) להורות על תשלום שכר טרחת עורך-דין לעורכי הדין המייצגים, זאת בהתאם להלכת רייכט, וכן על תשלום הוצאות משפט.



יוחי גבע, עו"ד
ב"כ התובע

הודעה למנהל בתי המשפט¹

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הגדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: המחוזי המחוזי תל אביב

שמות הצדדים: 1. שחף אור באמצעות ב"כ עו"ד יוחי גבע

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

בית השיטה תעשיות בע"מ

באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עו"ד יוחי גבע

כתובת: דרך מאיר ויסגל 2, רהובות

תפקיד בהליך: תובע נתבע ב"כ תובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: "כל צרכני המשיבה אשר רכשו ו/או צרכו את מוצרי הזיתים הפגומים, המיוצרים ע"י המשיבה, בכלל, ובפרט: קוקטייל זיתים חרוזית 275 גר' בית השיטה" המיוצרים ע"י המשיבה"; מועד הגשת הבקשה: 2.9.24; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם הופר החוק; תמצית הבקשה לאישור התובענה: הפרת החוק; הסעד המבוקש: כספי וצו עשה; הסכום או השווי המשוערים של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה: מעל 25,000,000 ש"ח [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

¹ פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. תביעה ייצוגית
2. בקשה לאישור תובענה ייצוגית

.3

.4

.5

2.9.24



טופס הזמנה לדין – תקנה 2 לתקנות סדר הדין האזרחי

בבית המשפט המחוזי

תל-אביב

לכבוד: בית השיטה תעשיות בע"מ

הזמנה לדין: הואיל ומר שחף אור, הגיש לבית משפט המחוזי בתל אביב, תובענה ייצוגית ובקשה לאישור תובענה ייצוגית, נגדך כמפורט בכתב התביעה המצורף בזה, הנך מוזמן להגיש תשובה לבקשת האישור, תוך 90 יום מיום שהומצאה לכן כתב התביעה ובקשת האישור.

אם לא תגישו כתב תשובה במועד, אזי תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

י פ ו י - כ ח

אני הח"מ שחף אור נושא ת"ז 212552350, מרח' הסנפיר 4, יבנה,

ממנה בזה את עו"ד יוחי גבע,

מדרך מאיר ויסגל 2, פארק המדע, רחובות טל: 08-9102344 פקס: 08-9102366

(כולם יחד וכל אחד מהם לחוד) להיות בא כוחי במשפט שלי בענין תביעה ובקשה לאישורה כייצוגית.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל, יהיה בא כוחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן, הכל בקשר לענין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל; ומבלי לפגוע באמור גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
 2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פרוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהענין הנ"ל.
 3. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לענין הנ"ל.
 4. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
 5. למסור כל ענין הנוגע מהענין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין, כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמועיל.
 6. להתפשר בכל ענין הנוגע או הנובע מהענינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא כוחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
 7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהענינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
 8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
 9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל, אשר בא כוחי ימצא לנכון בכל ענין הנובע מהענין הנ"ל.
 10. להופיע בשמי וליצגני בפני רושם הקרקעות, בלשכת רישום מקרקעין, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עיסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.
 11. ליצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
 12. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"י החוק.
 13. להעביר יפוי-כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עניני הנ"ל והנני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי-כח זה מראש.
- המילים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום יום 2 לחודש 9 2024

חתימה

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

יפוי-כח. DOC

