

בהרצליההמבקש:

אלפי שאולי אליהו ת.ז. 033993957

ע"י ב"כ עוה"ד דדוש שקד

מרח' בקעת יבנאל, 4, כפר סבא

טל': 054-4992269 פקס': 09-8666116

- נ ג ד -

המשיבה:

חצי חינם ח.פ. 557715018

המרכבה 31, חולון.

סכום התביעה האישית: 2.48 ₪ לאדם בנזק ישיר, סכום התביעה הייצוגית: 1,795,200 ₪(מוערך ויותאם בהתאם לדוחות)סכום האגרה ששולמה:**בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית**

(בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006)

א. ראשית דבר

בבקשה זו מתבקש ביהמ"ש הנכבד לאשר את בקשת המבקש כתביעה ייצוגית. המבקש יטען, כי המשיבה הטעתה את כלל הצרכנים אשר רכשו מן המשיבה את המוצר מסוג: **סטייק אנטריקוט דק של חברת: "מעדני הגליל". (להלן: "המוצר")** המוצר נארז ושווק תוך כדי הטעיה ברורה של כלל הצרכנים אשר רכשו את המוצר בידיעה כי יקבלו עבור כספם מוצר איכותי במשקל נקי העומד על כ- 300 גרם, אך בפועל לא כך היו הדברים והמוצר שסופק לכלל הלקוחות עמד על כ- 250 גרם, תוך הטעיה חמורה במחירו בפרסומים, בהצגת המחיר ליחידה ובמחיר המוצר ל 100 גרם, והכל כמפורט בבקשה לאישור התובענה.

מצ"ב כתב התביעה המסומן **כנספח א'**מצ"ב תצהיר המבקש המסומן **כנספח ב'****בקשה זו מתאימה לבירור כתובענה ייצוגית וזאת בשל הטעמים הבאים:**

- מדובר בקבוצת צרכנים גדולה מאוד שפקדה את סניפי רשת חצי חינם ב"סייל השנתי של הרשת".
- נזק התביעה הפרטני של כל אחד מן הצרכנים נמוך באופן יחסי.
- הטעיה זו נערכה בכל סניפי המשיבה בכל רחבי הארץ.
- השאלות המשפטיות והרלוונטיות מצומצמות ומשותפות לכלל חברי הקבוצה.

- לאור הוראותיו הברורות של החוק וההלכה הפסוקה, יש אפשרות סבירה כי התובענה תוכרע לטובת הקבוצה.
- בירור העניין באופן מרוכז במסגרתה של תובענה ייצוגית אחת מהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.
- המבקש מייצגת נאמנה את חברי הקבוצה ויש יסוד להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג על ידה בדרך הולמת ובתום לב.

פנייה מוקדמת לחברת חצי חניס בכלל ולמחלקה המשפטית בפרט: **על מנת לחסוך זמן שיפוטי יקר וכן בניסיון המבקש ליעל את ההליך לאור ההפרה הברורה והבוטה בה נהגה החברה, ב"כ המבקש פנה מספר פעמים הן לשירות הלקוחות של החברה והן למחלקה המשפטית לעו"ד נויה וכן לעו"ד שי גרינפלד במכתב התראה, מיילים וניסיונות טלפוניים להיפגש ו/או לשוחח בין הצדדים לפני פנייה לערכאה משפטית, אך עד מועד הגשת בקשה זו, לא טרחו לחזור אל ב"כ המבקש.** (מצ"ב ומסומן כנספח ג' - פניית ב"כ המבקש ותשובת המשיבה שלא יצרה קשר חוזר עם ב"כ המבקש עד עצם הגשת בקשה זו)

ב. המסגרת הנורמטיבית

1. תובענה ייצוגית היא תובענה המוגשת על ידי תובע בשם קבוצת אנשים, אשר לא ייפו את כוחו לכך. התובענה הייצוגית נועדה לאפשר לאדם אחד או לקבוצת אנשים, שנוקו של כל אחד מהם קטן יחסית, לתבוע בשם כל הנפגעים האנונימיים שסכום תביעתם הכולל גבוה ביותר נוכח ריבוי מספרם. בכך מגינה התובענה הייצוגית על אינטרס היחיד שנפגע ואיננו מגיש תביעה בשל הטרחה וההוצאות הכרוכות בכך. תכליתה של התובענה הייצוגית היא למנוע עשיית עושר ולא במשפט על-ידי אותם גופים על חשבון היחידים, המצטרפים לציבור גדול. כמו כן, היא מהווה אמצעי לאכיפת החוק במישור האזרחי, מקום בו הסנקציה הפלילית-עונשית וסנקציות הרשויות המפקחות אינן מספיקות. התובענה הייצוגית שואפת להשגת שוויון במאזן הכוחות בין המתדיינים, משרתת אינטרס ציבורי, שהוא יעילות וחסכון במשאבים, ומונעת חוסר אחידות בפסיקת בתי המשפט (ראה: רע"א 3126/00 מ"י נ' א.ש.ת. ניהול פרויקטים וכוח אדם בע"מ, פ"ד נו (3) 220 (2003) (להלן: "פרשת א.ש.ת.")).
2. התובענה הייצוגית מגלמת בתוכה מספר אינטרסים, חלקם פרטיים וחלקם ציבוריים. עמד על כך הנשיא אהרון ברק:

"ביסוד התובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים: האחד, הגנה על אינטרס הפרט באמצעות מתן תרופה ליחיד שנפגע. אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעה. לעתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית. השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית.

לתובענה הייצוגית ערך מרתיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם. אינטרס ציבורי זה מוגבר לאור היעילות והחיסכון במשאבים של הצדדים ושל בית המשפט, הנלווים לתובענה הייצוגית. כן מושגת באמצעותה אחידות בהחלטות בית המשפט בעניינים דומים ונמנע ריבוי של תביעות" (ברע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט (5), 774 (1996) (להלן: "פרשת טצת"). (ההדגשות כאן ובבקשה להלן אינן במקור-י.ק.).

3. על מהותה של התובענה הייצוגית, יתרונותיה וסכנותיה עמד גם בית הדין הארצי לעבודה:

"... לתובענה הייצוגית משמעות כלכלית וחברתית גדולה ביותר. היא נועדה לאפשר לאדם אחד או לקבוצת אנשים, שנזקו של כל אחד מהם קטן יחסית, לתבוע בשם כל הנפגעים האנונימיים שסכום תביעתם הכולל גבוה ביותר נוכח ריבוי מספרם. פסק-הדין בתובענה כזו מהווה מעשה-בית-דין לגבי הנמנים עם הקבוצה (שאינם מודיעים על אי-רצונם להיכלל בה). יש בה כדי להגן על אינטרס היחיד שנפגע ואינו טורח להגיש תביעה; יש בה אינטרס ציבורי לאכיפת הוראות החוק שבגדרו באה התובענה הייצוגית; יש לה ערך מרתיע מפני הפרת החוק; יש בה כדי לבלום שימוש לרעה בכוח הנתון בידי בעלי שליטה, שחלקם בהון אינו עומד לעתים בשום יחס לכוח שליטתם ולמנוע מניפולציות על חשבון 'המשקיע הקטן'; יש בה חיסכון במשאבים ומניעת ריבוי תביעות. (ע"ע 300031/98, התעשייה האווירית לישראל בע"מ נ' יהודה מורג ואח', לה (2000), 289 (2000)).

4. יודגש, כי שלב אישור התובענה כתביעה ייצוגית הינו שלב מקדמי ואינו מהווה תחליף לדיון ענייני בתובענה לגופה. היינו, כל שנדרש בשלב זה, הוא הוכחת סיכויי הצלחה ברמה של "אפשרות סבירה" (ראה: ע"א 2967/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו תעשיות, פ"ד נא(2) 312 וכן עב 750/07 סבצ'קוב ודיס נ' ביטחון לאומי בע"מ).

ג. הגדרות

המונחים בבקשה זו יוגדרו כהגדרתם בחוק תובענות ייצוגיות וכפי שיפורט להלן:

- "המבקש" או "התובע" – המבקש כמפורט בכותרת בקשה זו.
- "הנתבעת" או "המשיבה" – המשיבה כמפורט בכותרת בקשה זו.
- "חוק תובענות ייצוגיות" – חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
- "חוק הגנת הצרכן" – חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981.
- "חוק החוזים" – (חלק כללי), תשל"ג 1973.
- "פקודת הנזיקין" חלק חדש
- "חוק עשיית עושר ולא במשפט" – תשל"ט-1979.
- "התביעה" או "התובענה" – העתק כתב התביעה אשר מוגש ע"י המבקש כנגד המשיבה מצורף לבקשה זו.

ד. המבוקש

ביהמ"ש הנכבד מתבקש בזאת לאשר תביעה זו כתביעה ייצוגית עפ"י הפירוט דלהלן:

1. בהתאם לסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות מתבקש ביהמ"ש הנכבד לאשר את עילות תובענת המבקש כפי שתפורטנה בבקשה זו כ-"תובענה ייצוגית", כן מתבקש ביהמ"ש להתיר למבקש לנהל את תביעתו בעילות אלה כ- "תובענה ייצוגית" ולאשרו כ-"תובע מייצג", הכל כפי המוגדר בסעיף 2 לחוק תובענות ייצוגיות.
2. בהתאם לסעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להגדיר את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה כהגדרתה בפרק "הגדרת הקבוצה, התקופה הרלוונטית וחישוב הסעד הממוצע והקבוצתי" שבבקשה זו. לחילופין, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להגדיר תת-קבוצה, שלגביה מתעוררות שאלות של עובדה או משפט, אשר אינן משותפות לכלל חברי הקבוצה ובמקרה כזה, להורות על מינוי תובע מייצג או ב"כ מייצג לתת הקבוצה, ככל שהדבר דרוש כדי להבטיח שעניינם של חברי תת-הקבוצה יוצג וינוהל בדרך הולמת.
3. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לציין בהחלטתו לאישור התובענה כייצוגית את עילות התובענה ואת השאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה כמבוקש בבקשה זו.
4. בהתאם לסעיף 8(א)(4)(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות מתבקש ביהמ"ש הנכבד, לאשר את התובענה כייצוגית אף אם לא התקיימו התנאים האמורים בסעיף 8(א)(3) או 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תוך הבטחת **קיומם של תנאים אלה בדרך של צירוף תובע מייצג או בא כוח מייצג או החלפתם, או בדרך אחרת וליתן בהחלטתו הוראות לשם הבטחת ייצוג וניהול עניינם של חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב כאמור באותו סעיף קטן.**
5. בהתאם לסעיף 8(א)(4)(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות מתבקש ביהמ"ש הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית אף אם לא התקיימו התנאים האמורים בסעיף 4(א)(1) עד (3), **לפי הענין, ולהורות בהחלטתו על החלפת התובע המייצג.**
6. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לחייב את המשיבה בתשלום פיצוי כספי ובסעדים, כמפורט בבקשה זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או לסעד כאמור ובהקשר זה:
 - א. להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לסעד אחר בתצהיר שיוגש למשרד ב"כ המבקש ולהורות כי ב"כ המבקש ישמש כ-"ממונה" בהתאם להוראות סעיף 20(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
 - ב. לחילופין, להורות על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה ולהורות בדבר חלוקתו בין חברי הקבוצה, באופן יחסי לנזקייהם, של יתרת הסכום שייוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצוי או לסעד, לא אותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת ובלבד שחבר קבוצה לא יקבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למלוא הפיצוי או הסעד המגיע לו. ולהורות כי כל יתרת סכום הנותרת לאחר החלוקה לחברי הקבוצה כאמור, תועבר לאוצר המדינה.
7. ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שיימצא לנכון בנסיבות העניין.

8. ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות על פרסום הודעה לחברי הקבוצה בהתאם להוראות סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות.
9. ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות על תשלום גמול לתובע המייצג אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה.
10. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לקבוע את שכר הטרחה של בא כח המייצג בגין הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור.

ה. הצדדים

1. המבקש הינו צרכן שרכש את המוצרים האמורים בבקשה זו ברשת חצי חינם בשני מקרים שונים, במועדים שונים ובסניפים שונים.
2. המשיבה (להלן: "חצי חינם" או "החברה") הינה אחת מן הרשתות הקמעונאיות הגדולות למזון בישראל אשר בשליטתה כ-6 סניפים ברחבי הארץ.

מצ"ב ומסומן כתב התביעה כנספח א'

מצ"ב ומסומן תצהיר המבקש כנספח ב'

מצ"ב ומסומן יפוי כח, כנספח ד'

1. מסכת עובדתית

1. ביום 7.7.24 הגיע המבקש לסניף חצי חינם בשכונת אם המושבות בפתח תקווה, ח.פ. 512180886, כלקוח מן המניין. זה היה היום הראשון לסייל השנתי של הרשת שנמשך כשלושה שבועות.
2. יומיים קודם לכן, המבקש נחשף לעשרות פרסומים שהחלו במודעות ענק בכל עיתונות סוף השבוע ופרסומות רדיו חוזרות ונשנות, שכללו את המחיר המטעה של המוצר. בעת הגיעו לסניף, נחשף המבקש בשנית לפרסום המטעה בפליירים שחולקו בכניסה והוכנסו לכל עגלה. כמו כן, השלט מעל המוצר כלל את המחיר המטעה.
3. בכל הפרסומים הודגש המוצר ומחירו המטעה לפיו עלות 300 גרם העומדת על 14.9 ₪ ו 4.97 ₪ ל 100 גרם בעוד שבפועל המחיר שנגבה, למרות הדיווח לשירות הלקוחות בסניף, עמד 5.96 ₪ ל 100 גרם. רצ"ב צילומי הפליירים, הפרסומים בסוף השבוע, הפרסומים במדף המקפיא בו אוחסן המוצר וחשבונית הקניה מיום 7.7.24 והמסומן כנספח ה' לכתב התביעה המצ"ב לבקשה זו.
4. למען ההגינות והגילוי הנאות ראוי לציין כי המבקש הינו עו"ד מן המניין אך בבקשה זו, מהווה צרכן ככל האדם.
5. לאחר שהבחין המבקש בטעות, פנה מייד בסערה לח"מ ע"מ לדווח לו על המקרה והופנה לאחראית בקופה הראשית בסניף, שם נאמר לו כי הנושא יועבר הלאה לגורמים המתאימים.
6. המבקש, שרצה להשלים עוד רכישות ממגוון מוצרי הסייל, הגיע באותו השבוע לסניף המרכבה בחולון ולתדהמתו הרשת הייתה רחוקה מלתקן את הטעות. אומנם בוצע תיקון המחיר בשלט שצמוד למדף המוצר, אך מרבית הפליירים הציגו מחיר מטעה ללא כל תיקון

- ורק בחבילה אחת מתוך כשמונה חבילות פליירים בוצע תיקון במחיר והפרסום תוקן כך ש עלות 250 גרם עומדת על 14.9 ₪. מצ"ב חשבונית קניית המוצר מיום 11.7.24.
7. הח"מ אף בדק בעצמו את הטעות וגילה כי הפרסומים ברחבי הרשת לא תוקנו יום למחרת, אלא רק יומיים לאחר מכן ובאופן חלקי ביותר. בנוסף, הח"מ בחר להגיע בעצמו לסניף הוד השרון ביום: 10.07.2024 ושם התמונה הייתה זהה לתמונה ב 7.7.24 בסניף אם המושבות. מצ"ב חשבונית מס.
8. לא זו אף זו, בדיקה נוספת של המבקש מצביעה כי המוצר הוא מפרי מפעל "מעדני הגליל" אותו הקימה המשיבה בשנת 2014 והוא בבעלותה.
9. בנוסף, נראה שהמשיבה כיזבה באשר למחיר המבצע של המוצר שכן 250 גרם של מוצרים מקבילים ברשתות מתחרות למשיבה מוכרות את המוצר במחירים אפילו נמוכים יותר מ"מחיר המבצע" בו מתהדרת המשיבה. כך לדוגמה סטייק אנטריקוט של אל גאוצ'ו נמכר ב 15.9 ₪ בסופר ברקת, סטייק אנטריקוט 250 גרם של חברת עטרה נטו נמכר ברשת אושר עד ב – 12.9 ₪ ועוד.
10. המבקש שהרגיש כמובן מנוצל וכועס על ההטעה הגסה של המשיבה בפרסום טועה ומטעה , פנה בכתב לחברת חצי חנים. אלא שלמרות אישור הפניה במייל, הפניה הועברה למחלקה המשפטית לעו"ד בשם ניה שניסיונות להשיגה לא צלחו. ורק שבוע לאחר שליחת המכתב באמצעות שליח משפטי הגיע מייל מטעם עו"ד שי גרינפלד אשר טען כי " אשלח מענה מפורט בהקדם האפשרי" ומאז נעלמו עקבותיו. כל ניסיונותיו של ב"כ המבקש לנסות ולהיפגש ו/או לקבל הסבר מניח את הדעת עלו בתוהו ובזלזול בוטה.
11. רק לאחר ניסיונות רבים אלו הפציר המבקש לבדוק הגשת תביעה זו. בירור העובדות והמציאות בה הסינים היו גדושים בשלושת השבועות של "הסייל" אותו ניהלה המשיבה והתנהלותה הבוטה ומזלזלת בקהל הצרכנים הרב שרכש את המוצר מבלי אפילו לציין בשלטים שתוקנו בחלקם, כי חל טעות בפרסום והמחיר בפועל תוקן ועומד על 5.96 ₪ ל 100 גרם - כל אלו לא הותירו ברירה שהביאה את המבקש להגיש תובענה זאת בדרך המתאימה משפטית לטיפול בהתנהלות פסולה זאת.
12. לאור האמור לעיל, בקשה זו מוגשת ע"י המבקש במסגרת תביעה שהגישה נגד המשיבה בביהמ"ש הנכבד, בגין עילות שונות, שמקורן בחוק הגנת הצרכן, סעיף 2, לרבות בגין העילות המפורטות בבקשה זו.

ז. חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

1. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את מטרת החוק, כדלקמן:

1" מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לעניין הגשה וניהול של

תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את

אלה:

(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה

המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;

- (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;
 (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;
 (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות".

2. סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות מפרט את התנאים להגשת תובענה ייצוגית:

- 3.3. (א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית; על אף האמור, לא תוגש נגד רשות תובענה ייצוגית לפיצויים בגין נזק שנגרם על ידי צד שלישי, שעילתה הפעלה או אי הפעלה של סמכויות פיקוח, הסדרה או אכיפה של הרשות ביחס לאותו צד שלישי; בסעיף קטן זה ובסעיפים 5(ב)(2), 9 ו-21, "רשות" – כהגדרתה בסעיף 2 לחוק בתי משפט לענינים מינהליים.
 (ב) הגשת תובענה ייצוגית טעונה אישור בית המשפט, ויחולו על הגשתה וניהולה ההוראות לפי חוק זה".

3. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע מי רשאי להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית ובשם מי:

- 4.4. (א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:
 (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה...".

4. סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את התנאים לאישור תובענה ייצוגית בידי בית המשפט:

- 8.8. (א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:
 (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
 (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;
 (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;
 (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.
 (ב) על אף הוראות סעיף קטן (א) –

(1) הוגשה בקשה לאישור נגד המדינה, רשות מרשויותיה, רשות מקומית או תאגיד שהוקם על פי דין ושוכנע בית המשפט כי עצם ניהול ההליך כתובענה ייצוגית צפוי לגרום נזק חמור לציבור הנזקק

לשירותיו של הנתבע או לציבור בכללותו לעומת התועלת הצפויה מניהולו בדרך זו לחברי הקבוצה ולציבור, ולא ניתן למנוע את הנזק בדרך של אישור בשינויים כאמור בסעיף 13, רשאי בית המשפט להתחשב בכך בבואו להחליט אם לאשר תובענה ייצוגית;

(2) הוגשה בקשה לאישור נגד גוף המספק שירות חיוני לציבור, תאגיד בנקאי, בורסה, מסלקה או מבטח, ושוכנע בית המשפט כי עצם ניהול ההליך כתובענה ייצוגית צפוי לגרום נזק חמור לציבור הנזקק לשירותיו של הנתבע או לציבור בכללותו, כתוצאה מפגיעה ביציבותו הכלכלית של הנתבע, לעומת התועלת הצפויה מניהולו בדרך זו לחברי הקבוצה ולציבור, ולא ניתן למנוע את הנזק בדרך של אישור בשינויים כאמור בסעיף 13, רשאי בית המשפט להתחשב בכך בבואו להחליט אם לאשר תובענה ייצוגית.

(1) (ג) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית אף אם לא התקיימו התנאים האמורים בסעיף קטן (א)(3) או (4), אם מצא כי ניתן להבטיח את קיומם של תנאים אלה בדרך של צירוף תובע מייצג או בא כוח מייצג או החלפתם, או בדרך אחרת; אישר בית המשפט תובענה ייצוגית בהתאם להוראות פסקה זו, יתן בהחלטתו הוראות לשם הבטחת ייצוג וניהול ענינם של חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב כאמור באותו סעיף קטן.

(2) מצא בית המשפט כי התקיימו כל התנאים האמורים בסעיף קטן (א), ואולם לא מתקיימים לגבי המבקש התנאים שבסעיף 4(א)(1) עד (3), לפי הענין, יאשר בית המשפט את התובענה הייצוגית אך יורה בהחלטתו על החלפת התובע המייצג.

(ד) החלטה לאשר תובענה ייצוגית לפי סעיף זה, ניתנת לערעור אם ניתנה רשות לכך בגוף ההחלטה או מאת בית המשפט שלערעור.

5. למבקש עילות התואמות את הדרישות והקריטריונים הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות דלעיל ולכן רשאי הוא להגיש לביהמ"ש הנכבד בקשה זו. זאת ועוד, למיטב ידיעתו של

המבקש ומחפוש שנערך בפנקס התובענות הייצוגיות, לא הוגשה בקשה בעלת עילה דומה/זוהה לבקשה זו.

ח. עילות התביעה הייצוגית – הפרת סעיף (2) לחוק הגנת הצרכן.

1. ביהמ"ש הנכבד מתבקש בזאת לאשר כעילות ייצוגיות והסעדים בגינן, את העילות כפי שיפורטו להלן והמהוות כאמור עילות אישיות של המבקש ופירוט בעניינן יובא בהמשך, כפי שיוכח על ידי המבקש.
2. איסור הטעיה וחובת גילוי: חוק הגנת הצרכן אוסר במפורש על מעשה ו/או מחדל העלול להטעות צרכן בכל דרך, החוק מחיל את איסור ההטעיה במפורש על עניינים הנחשבים כמהותיים ומשמעותיים כגון: "הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות" ובהמשך החוק: "זהות היצרן היבואן או נותן השירות", "מקום הייצור של הנכס".
3. אך ברור הוא כי מטרתו של איסור זה (סעיף 2 לחוק), הינו להבטיח כי הצרכן יקבל מידע מלא, אמיתי ומקיף על המוצר אותו הוא עומד לרכוש בטרם ביצוע העסקה. רוצה לומר, שאם שהצרכן עושה שיקול כדאיות באמצעות מחירו של מוצר. חובת הצגת המחיר ביחידות משקל על ידי הקמעונאי מסייעת לצרכן בתהליך הרכישה אותה הוא מבצע. המשיבה רמסה כל דין והזיקה לצרכנים רבים שהוטעו לחשוב כי המחיר זול יותר בכ 16% אך לא כל הדבר. הוסיפה חטא על פשע המשיבה כאשר זלזלה בבטוחות בחובתה לעשות כן כאשר פנה המבקש להסב את תשומת ליבה לטעות. המשיבה אף לא טרחה להעמיד למבקש את המחיר הנמוך, לא הציבה שלט במדף המוצר כי קיימת טעות בפרסומים ואף המשיכה לחלק את הפרסומים הישנים והמטעים בימי הסייל ללקוחות רבים. במין התנשאות המעידה אולי על כוחניות מול צרכנים, בחרה המשיבה להתעלם ו/או למסמס פניות הח"מ.

ט. עילת תביעה מכח עשיית עושר ולא במשפט:

1. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט - 1979 קובע: "מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה (להלן-הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן-המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה. (ב) אחת היא אם באה הזכייה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת"
2. החוק מגדיר 3 תנאים על מנת שיהיה ניתן לקבל סעד מכוחו ועל בסיסו: **התעשרות של הנתבע (המשיב) / המעוול; שלא כדין / בניגוד לדין - קרי: בניגוד לקבוע בחוק ובתקנות; על חשבון התובעת (המבקש) / הניזוק.**
3. כפי שעולה מתיק זה באופן מפורש מהראיות המונחות בפני בית המשפט הנכבד, המשיבים הפרו ומפריס באופן ברור וגלוי את הוראות החוק והתקנות, וכאמור באמצעות ההפרות הם מעשירים את קופתם באורח שהמחיר שנגבה מהמבקש ומכלל הצרכנים הלוא הם יתר חברי קבוצת הנפגעים עבור המוצרים נשוא בקשה זו, הינם גבוהים מן המוצר המוצג לכאורה אותו סביר להניח שהצרכן יקבל, כמובן וכאמור, על חשבון המבקש, ועל חשבון כל

חברי קבוצת הנפגעים (לקוחות המשיבה). כאמור יישום הוראות החוק היה מקטין את הכנסותיהן של המשיבה מהמוצרים האמורים.

4 יובהר ויודגש, כי בתחשיב השמרני ביותר שערכה המבקש לנזקים הממוניים הישירים ולסכום הפיצוי, הלקוחות, חברי קבוצת הנפגעים במקום לרכוש את המוצרים אותם ציפו לקבל בפועל מקבלים מוצר קטן במידה משמעותית. הרי כאמור, המבקש ויתר הלקוחות (קהל הצרכנים) אינם מודעים כלל לגודלו של המוצר בפועל ונסמכים על מראית עין ופרסום המשיבה.

5 המשיבה באופן ברור וגלוי מתעשרות על גביהם של הצרכנים הפוקדים את כלל הסניפים ומבצעים רכישות של המוצרים הנתבעים מבלי לדעת כי באותם מוצרים נעשית הטעיה ברורה ומתוחכמת לספק בפועל מוצר קטן בגודלו מן המוצר אותו הציגו כמצג שווא ופיתו את כלל הצרכנים לקנות ובכך המשיבה מתעשרות על חשבונם, כאמור, התעשרות ממונית ישירה, והתעשרות עקיפה. הדבר נכון שבעתיים במוצר זה, שכן הוא מיוצר על ידי חברת בת בבעלות המשיבה.

י. עילת תביעה מתוקף חוק החוזים (חלק כללי) :

6 סעיף 15 לחוק החוזים קובע מפורשות כי למבקש הזכות החוקית לביטול החוזה עם המשיבה תוך קבלת הסעדים המגיעים לו בכל מקרה בו ההתקשרות הינה מקורה בטעות שהטעה הצד השני או אחר מטעמו :

"מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה, לעניין זה, "הטעיה" – לרבות אי גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן".

המבקש יטען כי התנהלות המשיבה הטעתה בצורה יסודית את חברי הקבוצה ואת המבקש, באופן בו הן המחיר והן המשקל של המוצר אותו רכשו היה שקרי ומטעה באופן שפגע בהם. אך ברור הוא כי לפי סעיף החוק, אין בו כדי לגרוע מן הקבוצה והן מן המבקש לדרוש כל תרופה אחרת.

יא. עילת הפרת חובה חקוקה – סעיף 63 לפקודת הנזיקין :

החוק מטיל אחריות ברורה וחד משמעית על מי שאינו מקיים כל חובה חוקית המוטלת עליו וגורם בכך לנזק לאדם ו/או לקבוצה אחרת.

63. (א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירוש הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.

במקרה דנן, אך ברור הוא כי המשיבה הפרה הוראות חובה חקוקות שנקבעו בעניין הטעיה במשקל וחיוב הצרכנים בחיוב יתר שאינו תואם את המשקל האמיתי של המוצר. הפרות אלו גרמו לפגיעה ממונית ופגיעה שאינה ממונית בקבוצה ובמבקש שרכשו את המוצרים בהסתמך על הפרסום האינטנסיבי של המשיבה תוך הטעייתם הן לגבי משקל המוצר והן לגבי התשלום שלו.

י.ב. פירוט העילות ותחשיביהן:

הנזק וגובה הפיצוי לחברי הקבוצה:

לצורך קביעת גובה הנזק שנגרם לקבוצה יש צורך לדרוש מן המשיבה המצאה של מסמכים שונים (חשבוניות אשר הנפיקו ללקוחות) הנוגעים : לכמות המוצרים נשוא הליך זה אשר מכרה המשיבה לקהל לקוחותיה (קבוצת הנפגעים בהליך זה) במרוצת המבצע ועד לרגע הגשת כתב תביעה זה; ובכך לאפשר קבלת תמונה רחבה על מסי המוצרים נשוא הליך זה אשר נמכרו במרוצת מסגרת הזמן האמורה; וכן המחירים שגבתה המשיבה 1, בניגוד לדין עבור המוצרים האמורים.

1. יודגש כי מלוא הנתונים הללו הינם נתונים ודו"חות המצויים ברשותם בידיעתן האישית והבלעדית של המשיבה, עסקינן במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לידיעת התובעת ו/או חברי קבוצת הנפגעים.

2. על כן במידת הצורך שומר המבקש לעצמו את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשה למתן צווים ספציפיים לגילוי המידע הדרוש לרבות פנייה לרואה החשבון של המשיבה לצורך המצאת מסמכים שונים הנוגעים לבקשה זו. בנוסף, שומר המבקש לעצמו את הזכות לתקן את הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, במידה ותתגלענה עובדות המצויות בידיעתן האישית של המשיבה, אשר יהא בהן להעיד על מספר המוצרים שנמכרו בפועל.

3. בשל חומרת המעשה, חברי הקבוצה זכאים להשבה מלאה של התמורה אשר שולמה בעד המוצרים. בנוסף זכאים חברי הקבוצה לפי תיקון מס' 21 לחוק הגנת הצרכן קובע רשימת מקרים בהם בית-המשפט יכול לחייב עוסק לשלם פיצויים ללא הוכחת נזק עד לסך של 10,000 ₪ בגין כול הפרה (להלן: "פיצויים לדוגמה"). עם זאת, ישנם מקרים בהם בית-המשפט יהיה רשאי לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק עד לסך 50,000 ₪: הפרה חוזרת, הפרה נמשכת או הפרה שנעשתה בנסיבות מחמירות (סעיף 31אג) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981).

4. יש לציין כי עד ליום הגשת בקשה זו המוצרים עדיין נמכרים בסניפי המשיבה 1.

להלן תחשיב שמרני ביותר לנזק אשר נגרם לכלל חברי קבוצת הנפגעים, כאמור עפ"י הערכה:

- א.** כמות הלקוחות הפוטנציאלים לכל אחד מששת סניפי הרשת הוא עצום, שכן מדובר בימי סייל שנתי שהסניפים בו היו גדושים ותורי ענק בקופות יחד עם חופשת החופש הגדול שמעלה באופן ניכר את הקניות בחודשי הקיץ כאשר הילדים נמצאים שלא במסגרות. למרות העובדה שהרשת אפשרה רכישה של כמות בלתי מוגבלת מהמוצר, נעמיד את כמות הרכישה באופן שמרני ביותר ונניח שכל לקוח רכש רק 2 חבילות מן המוצר המדובר.
- ב.** המחיר שהוצג על ידי המשיבה ל-100 גרם הינו: 4.97 ₪. מכיוון שבכל אריזה המשקל היה מוטעה ושקרי ולא עמד על כ-300 גרם אלא על 250 גרם. יש להכפיל $4.97 * 250$ גרם ונקבל תוצאה העומדת על כ-12.42 ₪. בעוד המחיר שנגבה מכל לקוח היה כ-14.90 ₪. היינו, פער של כ-2.48 ₪ גבייה ביתר עבור כל מוצר שרכש הלקוח.

4.97 (מחיר ל-100 גרם מוצר) * 250 גרם בפועל = 12.42 ₪
המחיר שנגבה על ידי המשיבה עמד על כ- <u>14.90 ₪ - 12.42 (המחיר האמיתי) = 2.48 ₪</u> גביית יתר עבור כל מוצר.

- ג.** מדובר בפרק זמן העומד על כשבוע שבו התקיימה ההפרה, שאומנם בסופו של השבוע ההפרה הייתה חלקית כאמור בכתב התביעה, אך ההפרה החלקית הייתה דומיננטית וכללה פרסומים רחבים. לפיכך, ולצורך החישוב נעמיד את זמן הפרה על 4 ימים (נפחית 2 ימים מהשבוע).
- נעריך בכלליות כי בכל סניף רכשו את המוצר 5,000 לקוחות וכל לקוח רכש 2 יחידות בכל רכישה. הפרה זאת חזרה בששת הסניפים.

סך תחשיב ההפרה עומד על 595,200 ש"ח

סה"כ נזק ממוני ישיר לכלל חברי קבוצת הנפגעים 595,200 ₪ בגין המוצרים בלבד. על בית המשפט הנכבד לקבוע כמה תשלם המשיבה מעבר לסכום הנ"ל בגין הפרה של תיקון מס' 21 לחוק הגנת הצרכן. בהערכה שמרנית וריאלית, נעריך כי כל לקוח יפוצה בסכום בסיסי ביותר של כ-10 ₪ פיצוי. מדובר בכ-5,000 לקוחות בשישה סניפים כפול 4 ימי מבצע. סה"כ: 1,200,000 פיצוי נוסף ללקוחות שנפגעו מן המשיבה.

$$1,200,000 + 595,200 = 1,795,200 \text{ ₪ סכום התביעה בכללותה.}$$

כמו כן, פיצוי בגין נזק לא ממוני לכלל חברי הקבוצה :

- ו.** כמו כן יצוין, כי בהתאם לסעיף 20(א) לחוק התובענות הייצוגיות, מונחל מנגנון גמיש, אשר במסגרתו רשאי בית המשפט לקבוע כיצד ניתן יהא להוכיח את נזקם האישי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לסעיף 20(א) (3) יתרת הכספים אשר לא ידרשו תועבר לאוצר המדינה.
- ז.** במקרה שבפנינו כשם שפורט לעיל, ניתן יהא לבדוק את כמות הצרכנים הנפגעים בנקל באמצעות דוחות חשבונאות ויירוט כל רכישות המוצר בשבוע הראשון לסייל לזהות בנקל את חלק מחברי הקבוצה ולפצותם בהתאם לניתוח נתונים המצויים ביד המשיבה, לחילופין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי הקבוצה, ניתן יהא ליישם את עקרונות הפיצוי לטובת הציבור הקבועים בסעיף 20(ג) לחוק.

כ. עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת הן על ידי

המבקש והן על ידי באי כוחה.

1. לגבי עילות התביעה, אינטרס המבקש זהה לחלוטין לאינטרס שאר הצרכנים שרכשו את המוצרים המצוינים לעיל והוטעו על ידי המשיבה.
2. עקב ההטעיה המכוונת של המשיבה נפגע המבקש באופן אישי ונגרם לו נזק הזהה במהותו לנזק שנגרם לחברי הקבוצה, דבר המאפשר לה הזדהות מלאה עם חברי הקבוצה לגבי אותה פגיעה הן מבחינה עובדתית, הן מבחינה משפטית והן מבחינה כספית.
3. המבקש חדור אמונה בצדקתו בתביעתו והוא בעל נכונות ונחישות לקיים את ההליך המשפטי עד לעשיית צדק לו ולחברי הקבוצה.
4. מדובר בתביעה מוצקה וראויה הנתמכת ברובה בהלכות פסוקות של בית המשפט.
5. למבקש או לב"כ אין מניעים אחרים אלא לקדם מטרות ראויות כמפורט בבקשה זו.
6. עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל ע"י המבקש בתום לב, שכן המבקש הינו חברת קבוצה טיפוסי שסבל באופן דומה לשאר חברי הקבוצה.

לסיכום

1. מן האמור לעיל עולה תמונה ברורה לפיה המשיבה הפרה ברגל גסה את תמימות הצרכנים וניצלה את מעמדה לצורך הטעיה מכוונת שכל מטרתה הייתה לגרום לצרכנים לרכוש במיטב כספם מוצרים שאינם המוצרים המוצגים הן במסגרת הפרסום בסניפים והן בפרסום על גבי האריזות עצמן.
2. ההטעיה במקרה דנן נעשתה באופן מורכב וניתן לחלק אותה לשלושה חלקים:
 - א. הטעיה מכוונת באמצעות פרסום הן בסניפים והן באמצעות העלון שחולק לצרכנים כפי שפורט בגוף הבקשה בכל הנוגע למוצר במשקל שאיננו נכון.
 - ב. הטעיה נוספת מטעם המשיבה, בכל הנוגע להטעיה על גבי המוצר עצמו, לפי חישוב עלות המוצר שאיננו נכון ומתייחס ל-300 גרם **כך שכל לקוח שילם ביתר כ- 2.98 ₪ מעבר למה שקיבל בפועל.**
 - ג. ההטעיה השלישית והחשובה לא פחות, **שהמשיבה לא טרחה לשנות את ההטעיה החמורה ולהפסיק לגבות ביתר מן הלקוחות** שהמשיכו לקנות בהמוניהם לאחר שהמבקש פנה לקופה הראשית והוכיח אותם על הטעות וכן לאחר שב"כ המבקש שלח מייל לשירות הלקוחות של החברה.
3. זאת ועוד, המבקש סבור כי במהלך הליך גילוי מסמכים והמצאת דוחות רלבנטיים מטעם הנתבעת יעלו ממצאים נוספים על כמויות המוצר המדובר שנמכר ע"י המשיבה והמבקש וב"כ יבקשו את הזכות לשנות את האמור בסעיף ט' לבקשה לאחר המצאת המסמכים מטעם המשיבה ולעדכן את סכום התביעה.
4. עוד מתבקש ביהמ"ש הנכבד למנות מומחה חיצוני מטעמו שיאמוד על פי נתונים שיימסרו מטעם המשיבה את גובה הנזק הממוני והלא ממנוי שנגרם לכל הלקוחות שרכשו את המוצר המדובר.
5. אשר על כן ולאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, כמפורט בכותרת בקשה זו.

6. בנוסף מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע גמול והוצאות למבקש וכן שכ"ט לבא כוחה המייצג בתובענה.
7. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה זו.

שקד דדוש, עו"ד
ב"כ המבקש

תוכן עניינים ונספחים:

בקשה לאישור התביעה כיצוגית	עמ' 1
תוכן עניינים	עמ' 15
התביעה היצוגית	נספח א' – עמ' 16
תצהירו של המבקש	נספח ב' – עמ' 31
הודעה המוקדמת למשיבה - התכתבות	נספח ג' -עמ' 34
תמונות ההפרה וצילום חשבוניות	נספח ד' – עמ' 42
יפוי כוח המבקש	נספח ה' – עמ' 52

אי'

בהרצליה

התובע: אלפי שאולי אליהו ת.ז. 033993957
 ע"י ב"כ עוה"ד דדוש שקד
 מרח' בקעת יבנאל, 4, כפר סבא
 טל': 054-4992269 פקסי': 09-8666116

- נגד -

הנתבעת: חצי חינם ח.פ. 557715018
 המרכבה 31, חולון.

סכום התביעה האישית: ₪ 2.48 **לעדום בנזק ישיר, סכום התביעה הייצוגית:** ₪ 1,795,200
(מוערך ויותאם בהתאם לדוחות)
סכום האגרה ששולמה:

תובענה ייצוגית

(בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006)

א. ראשית דבר

התובע יטען, כי הנתבעת הטעתה את כלל הצרכנים אשר רכשו מן הנתבעת את המוצר מסוג:

סטייק אנטריקוט דק דק של חברת: "מעדני הגליל".

(להלן: "המוצר")

המוצר נארז ושווק תוך כדי הטעיה ברורה של כלל הצרכנים אשר רכשו את המוצר בידיעה כי יקבלו עבור כספם מוצר איכותי במשקל נקי העומד על כ- 300 גרם, אך בפועל לא כך היו הדברים והמוצר שסופק לכלל הלקוחות **עמד על כ- 250 גרם**, תוך הטעיה חמורה במחירו בפרסומים, בהצגת המחיר ליחידה ובמחיר המוצר ל 100 גרם, והכל כמפורט בתביעה לאישור התובענה.

הנספחים מופיעים וצורפו לתביעה עצמה

מצ"ב תצהיר התובע המסומן **כנספח ב'**

תביעה זו מתאימה לבירור כתובענה ייצוגית וזאת בשל הטעמים הבאים:

- מדובר בקבוצת צרכנים גדולה מאוד שפקדה את סניפי רשת חצי חינם ב"סייל השנתי של הרשת".
- נזק התביעה הפרטני של כל אחד מן הצרכנים נמוך באופן יחסי.
- הטעיה זו נערכה בכל סניפי הנתבעת בכל רחבי הארץ.
- השאלות המשפטיות והרלוונטיות מצומצמות ומשותפות לכלל חברי הקבוצה.

- לאור הוראותיו הברורות של החוק וההלכה הפסוקה, יש אפשרות סבירה כי התובענה תוכרע לטובת הקבוצה.
- בירור העניין באופן מרוכז במסגרתה של תובענה ייצוגית אחת מהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.
- התובע מייצגת נאמנה את חברי הקבוצה ויש יסוד להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג על ידה בדרך הולמת ובתום לב.

פנייה מוקדמת לחברת חצי חינם בכלל ולמחלקה המשפטית בפרט: **על מנת לחסוך זמן שיפוטי יקר וכן בניסיון התובע לייעל את ההליך לאור ההפרה הברורה והבוטה בה נהגה החברה, ב"כ התובע פנה מספר פעמים הן לשירות הלקוחות של החברה והן למחלקה המשפטית לעו"ד נויה וכן לעו"ד שי גרינפלד במכתב התראה, מיילים וניסיונות טלפוניים להיפגש /או לשוחח בין הצדדים לפני פנייה לערכאה משפטית, אך עד מועד הגשת תביעה זו, לא טרחו לחזור אל ב"כ התובע.** (מצ"ב ומסומן כנספח ג' - פניית ב"כ התובע ותשובת הנתבעת שלא יצרה קשר חוזר עם ב"כ התובע עד עצם הגשת תביעה זו)

ב. המסגרת הנורמטיבית

1. תובענה ייצוגית היא תובענה המוגשת על ידי תובע בשם קבוצת אנשים, אשר לא ייפו את כוחו לכך. התובענה הייצוגית נועדה לאפשר לאדם אחד או לקבוצת אנשים, שנוקו של כל אחד מהם קטן יחסית, לתבוע בשם כל הנפגעים האנונימיים שסכום תביעתם הכולל גבוה ביותר נוכח ריבוי מספרם. בכך מגינה התובענה הייצוגית על אינטרס היחיד שנפגע ואיננו מגיש תביעה בשל הטרחה וההוצאות הכרוכות בכך. תכליתה של התובענה הייצוגית היא למנוע עשיית עושר ולא במשפט על-ידי אותם גופים על חשבון היחידים, המצטרפים לציבור גדול. כמו כן, היא מהווה אמצעי לאכיפת החוק במישור האזרחי, מקום בו הסנקציה הפלילית-עונשית וסנקציות הרשויות המפקחות אינן מספיקות. התובענה הייצוגית שואפת להשגת שוויון במאזן הכוחות בין המתדיינים, משרתת אינטרס ציבורי, שהוא יעילות וחסכון במשאבים, ומונעת חוסר אחידות בפסיקת בתי המשפט (ראה: רע"א 3126/00 מ"י נ' א.ש.ת. ניהול פרויקטים וכוח אדם בע"מ, פ"ד נו (3) 220 (2003) (להלן: "פרשת א.ש.ת.")).
2. התובענה הייצוגית מגלמת בתוכה מספר אינטרסים, חלקם פרטיים וחלקם ציבוריים. עמד על כך הנשיא אהרון ברק:

"ביסוד התובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים: האחד, הגנה על אינטרס הפרט באמצעות מתן תרופה ליחיד שנפגע. אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעה. לעתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית. השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית.

לתובענה הייצוגית ערך מרתיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם. אינטרס ציבורי זה מוגבר לאור היעילות והחיסכון במשאבים של הצדדים ושל בית המשפט, הנלווים לתובענה הייצוגית. כן מושגת באמצעותה אחידות בהחלטות בית המשפט בעניינים דומים ונמנע ריבוי של תביעות" (ברע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט (5), 774 (1996) (להלן: "פרשת טצת"). (ההדגשות כאן ובתביעה להלן אינן במקור-י.ק.).

3. על מהותה של התובענה הייצוגית, יתרונותיה וסכנותיה עמד גם בית הדין הארצי לעבודה:

"... לתובענה הייצוגית משמעות כלכלית וחברתית גדולה ביותר. היא נועדה לאפשר לאדם אחד או לקבוצת אנשים, שזקוקו של כל אחד מהם קטן יחסית, לתבוע בשם כל הנפגעים האנונימיים שסכום תביעתם הכולל גבוה ביותר נוכח ריבוי מספרם. פסק-הדין בתובענה כזו מהווה מעשה-בית-דין לגבי הנמנים עם הקבוצה (שאינם מודיעים על אי-רצונם להיכלל בה). יש בה כדי להגן על אינטרס היחיד שנפגע ואינו טורח להגיש תביעה; יש בה אינטרס ציבורי לאכיפת הוראות החוק שבגדרו באה התובענה הייצוגית; יש לה ערך מרתיע מפני הפרת החוק; יש בה כדי לבלום שימוש לרעה בכוח הנתון בידי בעלי שליטה, שחלקם בהון אינו עומד לעתים בשום יחס לכוח שליטתם ולמנוע מניפולציות על חשבון 'המשקיע הקטן'; יש בה חיסכון במשאבים ומניעת ריבוי תביעות. (ע"ע 300031/98, התעשייה האווירית לישראל בע"מ נ' יהודה מורג ואח', לה (2000), 289 (2000)).

4. יודגש, כי שלב אישור התובענה כתביעה ייצוגית הינו שלב מקדמי ואינו מהווה תחליף לדין ענייני בתובענה לגופה. היינו, כל שנדרש בשלב זה, הוא הוכחת סיכויי הצלחה ברמה של "אפשרות סבירה" (ראה: ע"א 2967/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו תעשיות, פ"ד נא(2) 312 וכן עב 750/07 סבצ'קוב ודיס נ' ביטחון לאומי בע"מ).

ג. הגדרות

המונחים בתביעה זו יוגדרו כהגדרתם בחוק תובענות ייצוגיות וכפי שיפורט להלן:

- "התובע" או "התובע" – התובע כמפורט בכותרת תביעה זו.
- "הנתבעת" או "הנתבעת" – הנתבעת כמפורט בכותרת תביעה זו.
- "חוק תובענות ייצוגיות" – חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
- "חוק הגנת הצרכן" – חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981.
- "חוק החוזים" – (חלק כללי), תשל"ג 1973
- "פקודת הנזיקין" חלק חדש
- "חוק עשיית עושר ולא במשפט" – תשל"ט-1979
- "התביעה" או "התובענה" – העתק כתב התביעה אשר מוגש ע"י התובע כנגד הנתבעת מצורף לתביעה זו.

ד. המבוקש

ביהמ"ש הנכבד מתבקש בזאת לאשר תביעה זו כתביעה ייצוגית עפ"י הפירוט דלהלן:

1. בהתאם לסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות מתבקש ביהמ"ש הנכבד לאשר את עילות תובענת התובע כפי שתפורטנה בתביעה זו כ-"תובענה ייצוגית", כן מתבקש ביהמ"ש להתיר לתובע לנהל את תביעתו בעילות אלה כ- "תובענה ייצוגית" ולאשרו כ-"תובע מייצג", הכל כפי המוגדר בסעיף 2 לחוק תובענות ייצוגיות.
2. בהתאם לסעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להגדיר את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה כהגדרתה בפרק "הגדרת הקבוצה, התקופה הרלוונטית וחישוב הסעד הממוצע והקבוצתי" שבתביעה זו. לחילופין, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להגדיר תת-קבוצה, שלגביה מתעוררות שאלות של עובדה או משפט, אשר אינן משותפות לכלל חברי הקבוצה ובמקרה כזה, להורות על מינוי תובע מייצג או ב"כ מייצג לתת הקבוצה, ככל שהדבר דרוש כדי להבטיח שעניינם של חברי תת-הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת.
3. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לציין בהחלטתו לאישור התובענה כייצוגית את עילות התובענה ואת השאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה כמבוקש בתביעה זו.
4. בהתאם לסעיף 8(א)(4)(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות מתבקש ביהמ"ש הנכבד, לאשר את התובענה כייצוגית אף אם לא התקיימו התנאים האמורים בסעיף 8(א)(3) או 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תוך הבטחת **קיומם של תנאים אלה בדרך של צירוף תובע מייצג או בא כוח מייצג או החלפתם, או בדרך אחרת וליתן בהחלטתו הוראות לשם הבטחת ייצוג וניהול עניינם של חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב כאמור באותו סעיף קטן.**
5. בהתאם לסעיף 8(א)(4)(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות מתבקש ביהמ"ש הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית אף אם לא התקיימו התנאים האמורים בסעיף 4(א)(1) עד (3), **לפי הענין, ולהורות בהחלטתו על החלפת התובע המייצג.**
6. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעת בתשלום פיצוי כספי ובסעדים, כמפורט בתביעה זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או לסעד כאמור ובהקשר זה:
 - א. להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לסעד אחר בתצהיר שיוגש למשרד ב"כ התובע ולהורות כי ב"כ התובע ישמש כ- "ממונה" בהתאם להוראות סעיף 20(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
 - ב. לחילופין, להורות על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה ולהורות בדבר חלוקתו בין חברי הקבוצה, באופן יחסי לנזקייהם, של יתרת הסכום שייוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצוי או לסעד, לא אותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת ובלבד שחבר קבוצה לא יקבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למלוא הפיצוי או הסעד המגיע לו. ולהורות כי כל יתרת סכום הנותרת לאחר החלוקה לחברי הקבוצה כאמור, תועבר לאוצר המדינה.
7. ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שיימצא לנכון בנסיבות העניין.

8. ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות על פרסום הודעה לחברי הקבוצה בהתאם להוראות סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות.
9. ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות על תשלום גמול לתובע המייצג אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה.
10. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לקבוע את שכר הטרחה של בא כח המייצג בגין הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בתביעה לאישור.

ה. הצדדים

1. התובע הינו צרכן שרכש את המוצרים האמורים בתביעה זו ברשת חצי חינם בשני מקרים שונים, במועדים שונים ובסניפים שונים.
2. הנתבעת (להלן: "חצי חינם" או "החברה") הינה אחת מן הרשתות הקמעונאיות הגדולות למזון בישראל אשר בשליטתה כ-6 סניפים ברחבי הארץ.

מצ"ב ומסומן כתב התביעה כנספח א'

מצ"ב ומסומן תצהיר התובע כנספח ב'

מצ"ב ומסומן יפוי כח, כנספח ד'

1. מסכת עובדתית

1. ביום 7.7.24 הגיע התובע לסניף חצי חינם בשכונת אם המושבות בפתח תקווה כלקוח מן המניין. זה היה היום הראשון לסייל השנתי של הרשת שנמשך כשלושה שבועות.
2. יומיים קודם לכן, התובע נחשף לעשרות פרסומים שהחלו במודעות ענק בכל עיתונות סוף השבוע ופרסומות רדיו חוזרות ונשנות, שכללו את המחיר המטעה של המוצר. בעת הגיעו לסניף, נחשף התובע בשנית לפרסום המטעה בפליירים שחולקו בכניסה והוכנסו לכל עגלה. כמו כן, השלט מעל המוצר כלל את המחיר המטעה.
3. בכל הפרסומים הודגש המוצר ומחירו המטעה לפיו עלות 300 גרם העומדת על 14.9 ₪ ו 4.97 ₪ ל 100 גרם בעוד שבפועל המחיר שנגבה, למרות הדיווח לשירות הלקוחות בסניף, עמד 5.96 ₪ ל 100 גרם. **רצ"ב צילומי הפליירים, הפרסומים בסוף השבוע, הפרסומים במדף המקפיא בו אוחסן המוצר וחשבונית הקניה מיום 7.7.24 והמסומן כנספח ה' לכתב התביעה המצ"ב לתביעה זו.**
4. **למען ההגינות והגילוי הנאות ראוי לציין כי התובע הינו עו"ד מן המניין אך בתביעה זו, מהווה צרכן ככל האדם.**
5. לאחר שהבחין התובע בטעות, פנה מייד בסערה לח"מ ע"מ לדווח לו על המקרה והופנה לאחראית בקופה הראשית בסניף, שם נאמר לו כי הנושא יועבר הלאה לגורמים המתאימים.
- התובע, שרצה להשלים עוד רכישות ממגוון מוצרי הסייל, הגיע באותו השבוע לסניף המרכבה בחולון ולתדהמתו הרשת הייתה רחוקה מלתקן את הטעות. אומנם בוצע תיקון המחיר בשלט עצמוד למדף המוצר, אך מרבית הפליירים הציגו מחיר מטעה ללא כל תיקון ורק בחבילה אחת

מתוך כשמונה חבילות פליירים בוצע תיקון במחיר והפרסום תוקן כך ש עלות 250 גרם עומדת על 14.9 ש"ח. מצ"ב חשבונית קניית המוצר מיום 11.7.24.

6. הח"מ אף בדק בעצמו את הטעות וגילה כי הפרסומים ברחבי הרשת לא תוקנו יום למחרת, אלא רק יומיים לאחר מכן. בנוסף, הח"מ בחר להגיע בעצמו לסניף הוד השרון ביום ____ ושם התמונה הייתה זהה לתמונה ב 7.7.24 בסניף אם המושבות. מצ"ב חשבונית מס מיום

7. לא זו אף זו, בדיקה נוספת של התובע מצביעה כי המוצר הוא מפרי מפעל "מעדני הגליל" אותו הקימה הנתבעת בשנת 2014 והוא בבעלותה.

8. בנוסף, נראה שהנתבעת כיזבה באשר למחיר המבצע של המוצר שכן 250 גרם של מוצרים מקבילים ברשתות מתחרות לנתבעת מוכרות את המוצר במחירים אפילו נמוכים יותר מ"מחיר המבצע" בו מתהדרת הנתבעת. כך לדוגמא סטייק אנטריקוט של אל גאוצ'ו נמכר ב 15.9 ש"ח בסופר ברקת, סטייק אנטריקוט 250 גרם של חברת עטרה נטו נמכר ברשת אושר עד ב - 12.9 ש"ח ועוד.

9. התובע שהרגיש כמובן מנוצל וכועס על ההטעיה הגסה של הנתבעת בפרסום טועה ומטעה, פנה בכתב לחברת חצי חנים. אלא שלמרות אישור הפניה במייל, הפניה הועברה למחלקה המשפטית לעו"ד בשם נוי שניסיונות להשיגה לא צלחו. ורק שבוע לאחר שליחת המכתב באמצעות שליח משפטי הגיע מייל מתנצל מהחברה כי לתשובת הח"מ והצעתו ליישר ההדורים ולהיפגש שוב בחרה הנתבעת להתעלם.

10. רק לאחר ניסיונות רבים אלו הפציר התובע לבדוק הגשת תביעה זו. בירור העובדות והמציאות בה הסניפים היו גדושים בשלושת השבועות של "הסייל" אותו ניהלה הנתבעת והתנהלותה הבוטה ומזלזלת בקהל הצרכנים הרב שרכש את המוצר מבלי אפילו לציין בשלטים שתוקנו בחלקם, כי חל טעות בפרסום והמחיר בפועל תוקן ועומד על 5.96 ש"ח ל 100 גרם - כל אלו לא הותירו ברירה שהביאה את התובע להגיש תובענה זאת בדרך המתאימה משפטית לטיפול בהתנהלות פסולה זאת.

11. לאור האמור לעיל, תביעה זו מוגשת ע"י התובע במסגרת תביעה שהגישה נגד הנתבעת בביהמ"ש הנכבד, בגין עילות שונות, שמקורן בחוק הגנת הצרכן, סעיף 2, לרבות בגין העילות המפורטות בתביעה זו.

ז. חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

1. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את מטרת החוק, כדלקמן:

1" **מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:**

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;
- (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;

(3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;

(4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות".

2. סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות מפרט את התנאים להגשת תובענה ייצוגית:

"3.(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או

בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;

על אף האמור, לא תוגש נגד רשות תובענה ייצוגית לפיצויים בגין נזק

שנגרם על ידי צד שלישי, שעילתה הפעלה או אי הפעלה של סמכויות

פיקוח, הסדרה או אכיפה של הרשות ביחס לאותו צד שלישי; בסעיף

קטן זה ובסעיפים 5(ב)(2), 9 ו-21, "רשות" – כהגדרתה בסעיף 2 לחוק

בתי משפט לענינים מינהליים.

(ב) הגשת תובענה ייצוגית טעונה אישור בית המשפט, ויחולו על הגשתה

וניהולה ההוראות לפי חוק זה".

3. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע מי רשאי להגיש תביעה לאישור תובענה ייצוגית ובשם

מי:

"4.(א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט תביעה לאישור תובענה ייצוגית

כמפורט להלן:

(1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א),

המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות

לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה

קבוצה..."

4. סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את התנאים לאישור תובענה ייצוגית בידי בית

המשפט:

"8.(א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות

לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת

הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות

הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל

בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין

זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל

בתום לב.

(ב) על אף הוראות סעיף קטן (א) –

(1) הוגשה תביעה לאישור נגד המדינה, רשות מרשויותיה,

רשות מקומית או תאגיד שהוקם על פי דין ושוכנע בית

המשפט כי עצם ניהול ההליך כתובענה ייצוגית צפוי לגרום נזק חמור לציבור הנזקק לשירותיו של הנתבע או לציבור בכללותו לעומת התועלת הצפויה מניהולו בדרך זו לחברי הקבוצה ולציבור, ולא ניתן למנוע את הנזק בדרך של אישור בשינויים כאמור בסעיף 13, רשאי בית המשפט להתחשב בכך בבואו להחליט אם לאשר תובענה ייצוגית;

(2) הוגשה תביעה לאישור נגד גוף המספק שירות חיוני לציבור, תאגיד בנקאי, בורסה, מסלקה או מבטח, ושוכנע בית המשפט כי עצם ניהול ההליך כתובענה ייצוגית צפוי לגרום נזק חמור לציבור הנזקק לשירותיו של הנתבע או לציבור בכללותו, כתוצאה מפגיעה ביציבותו הכלכלית של הנתבע, לעומת התועלת הצפויה מניהולו בדרך זו לחברי הקבוצה ולציבור, ולא ניתן למנוע את הנזק בדרך של אישור בשינויים כאמור בסעיף 13, רשאי בית המשפט להתחשב בכך בבואו להחליט אם לאשר תובענה ייצוגית.

(1) (ג) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית אף אם לא התקיימו התנאים האמורים בסעיף קטן (א)(3) או (4), אם מצא כי ניתן להבטיח את קיומם של תנאים אלה בדרך של צירוף תובע מייצג או בא כוח מייצג או החלפתם, או בדרך אחרת; אישר בית המשפט תובענה ייצוגית בהתאם להוראות פסקה זו, יתן בהחלטתו הוראות לשם הבטחת ייצוג וניהול ענינם של חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב כאמור באותו סעיף קטן.

(2) מצא בית המשפט כי התקיימו כל התנאים האמורים בסעיף קטן (א), ואולם לא מתקיימים לגבי התובע התנאים שבסעיף 4(א)(1) עד (3), לפי הענין, יאשר בית המשפט את התובענה הייצוגית אך יורה בהחלטתו על החלפת התובע המייצג.

(ד) החלטה לאשר תובענה ייצוגית לפי סעיף זה, ניתנת לערעור אם ניתנה רשות לכך בגוף ההחלטה או מאת בית המשפט שלערעור.

5. לתובע עילות התואמות את הדרישות והקריטריונים הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות דלעיל ולכן רשאי הוא להגיש לביהמ"ש הנכבד תביעה זו. זאת ועוד, למיטב ידיעתו של התובע ומחיפוש שנערך בפנקס התובענות הייצוגיות, לא הוגשה תביעה בעלת עילה דומה/זהה לתביעה זו.

ח. עילות התביעה הייצוגית – הפרת סעיף (2) לחוק הגנת הצרכן.

1. ביהמ"ש הנכבד מתבקש בזאת לאשר כעילות ייצוגיות והסעדים בגינן, את העילות כפי שיפורטו להלן והמהוות כאמור עילות אישיות של התובע ופירוט בעניינן יובא בהמשך, כפי שיוכח על ידי התובע.
2. איסור הטעיה וחובת גילוי: חוק הגנת הצרכן אוסר במפורש על מעשה ו/או מחדל העלול להטעות צרכן בכל דרך, החוק מחיל את איסור ההטעיה במפורש על עניינים הנחשבים כמהותיים ומשמעותיים כגון: "הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות" ובהמשך החוק: "זהות היצרן היבואן או נותן השירות", " מקום הייצור של הנכס".
3. אך ברור הוא כי מטרתו של איסור זה (סעיף 2 לחוק), הינו להבטיח כי הצרכן יקבל מידע מלא, אמיתי ומקיף על המוצר אותו הוא עומד לרכוש בטרם ביצוע העסקה. רוצה לומר, שאם שהצרכן עושה שיקול כדאיות באמצעות מחירו של מוצר. חובת הצגת המחיר ביחידות משקל על ידי הקמעונאי מסייעת לצרכן בתהליך הרכישה אותה הוא מבצע. הנתבעת רמסה כל דין והזיקה לצרכנים רבים שהוטעו לחשוב כי המחיר זול יותר בכ 16% אך לא כל הדבר. הוסיפה חטא על פשע הנתבעת כאשר זלזלה בבטות בחובתה לעשות כן כאשר פנה התובע לחשב את תשומת ליבה לטעות. הנתבעת אף לא טרחה להעמיד לתובע את המחיר הנמוך, לא הציבה שלט במדף המוצר כי קיימת טעות בפרסומים ואף המשיכה לחלק את הפרסומים הישנים והמטעים בימי הסייל ללקוחות רבים. במין התנשאות המעידה אולי על כוחניות מול צרכנים, בחרה הנתבעת להתעלם ו/או למסמס פניות הח"מ.

ט. עילת תביעה מכח עשיית עושר ולא במשפט:

1. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט - 1979 קובע: "מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה (להלן-הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן-המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה. (ב) אחת היא אם באה הזכייה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת"
2. החוק מגדיר 3 תנאים על מנת שיהיה ניתן לקבל סעד מכוחו ועל בסיסו: **התעשרות של הנתבע (המשיב) / המעוול; שלא כדין / בניגוד לדין - קרי: בניגוד לקבוע בחוק ובתקנות; על חשבון התובעת (התובע) / הניזוק.**
3. כפי שעולה מתיק זה באופן מפורש מהראיות המונחות בפני בית המשפט הנכבד, המשיבים הפרו ומפירים באופן ברור וגלוי את הוראות החוק והתקנות, וכאמור באמצעות ההפרות הם מעשירים את קופתם באורח שהמחיר שנגבה מהתובע ומכלל הצרכנים הלוא הם יתר חברי קבוצת הנפגעים עבור המוצרים נשוא תביעה זו, הינם גבוהים מן המוצר המוצג לכאורה אותו סביר להניח שהצרכן יקבל, כמובן וכאמור, על חשבון התובע, ועל חשבון כל חברי קבוצת הנפגעים (לקוחות הנתבעת). כאמור יישום הוראות החוק היה מקטין את הכנסותיהן של הנתבעת מהמוצרים האמורים.

4 יובהר ויודגש, כי בתחשיב השמרני ביותר שערכה התובע לנזקים הממוניים הישירים ולסכום הפיצוי, הלקוחות, חברי קבוצת הנפגעים במקום לרכוש את המוצרים אותם ציפו לקבל בפועל מקבלים מוצר קטן במידה משמעותית. הרי כאמור, התובע ויתר הלקוחות (קהל הצרכנים) אינם מודעים כלל לגודלו של המוצר בפועל ונסמכים על מראית עין ופרסום הנתבעת.

5 הנתבעת באופן ברור וגלוי מתעשרות על גביהם של הצרכנים הפוקדים את כלל הסניפים ומבצעים רכישות של המוצרים הנתבעים מבלי לדעת כי באותם מוצרים נעשית הטעיה ברורה ומתוחכמת לספק בפועל מוצר קטן בגודלו מן המוצר אותו הציגו כמצג שווה ופיתו את כלל הצרכנים לקנות ובכך הנתבעת מתעשרות על חשבונם, כאמור, התעשרות ממונית ישירה, והתעשרות עקיפה. הדבר נכון שבעתיים במוצר זה, שכן הוא מיוצר על ידי חברת בת בבעלות הנתבעת.

י. עילת תביעה מתוקף חוק החוזים (חלק כללי) :

6 סעיף 15 לחוק החוזים קובע מפורשות כי לתובע הזכות החוקית לביטול החוזה עם הנתבעת תוך קבלת הסעדים המגיעים לו בכל מקרה בו ההתקשרות הינה מקורה בטעות שהטעה הצד השני או אחר מטעמו :

”מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה, לעניין זה, ”הטעיה” – לרבות אי גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן”.

התובע יטען כי התנהלות הנתבעת הטעתה בצורה יסודית את חברי הקבוצה ואת התובע, באופן בו הן המחיר והן המשקל של המוצר אותו רכשו היה שקרי ומטעה באופן שפגע בהם. אך ברור הוא כי לפי סעיף החוק, אין בו כדי לגרוע מן הקבוצה והן מן התובע לדרוש כל תרופה אחרת.

יא. עילת הפרת חובה חקוקה – סעיף 63 לפקודת הנזיקין :

החוק מטיל אחריות ברורה וחד משמעית על מי שאינו מקיים כל חובה חוקית המוטלת עליו וגורם בכך לנזק לאדם ו/או לקבוצה אחרת.

63. (א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוג או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.

במקרה דנן, אך ברור הוא כי הנתבעת הפרה הוראות חובה חקוקות שנקבעו בעניין הטעיה במשקל וחייב הצרכנים בחיוב יתר שאינו תואם את המשקל האמיתי של המוצר. הפרות אלו גרמו לפגיעה ממונית ופגיעה שאינה ממונית בקבוצה ובתובע שרכשו את המוצרים בהסתמך על הפרסום האינטנסיבי של הנתבעת תוך הטעייתם הן לגבי משקל המוצר והן לגבי התשלום שלו.

י.ב. פירוט העילות ותחשיביהן:

הנזק וגובה הפיצוי לחברי הקבוצה:

לצורך קביעת גובה הנזק שנגרם לקבוצה יש צורך לדרוש מן הנתבעת המצאה של מסמכים שונים (חשבוניות אשר הנפיקו ללקוחות) הנוגעים: לכמות המוצרים נשוא הליך זה אשר מכרה הנתבעת לקהל לקוחותיה (קבוצת הנפגעים בהליך זה) במרוצת המבצע ועד לרגע הגשת כתב תביעה זה; ובכך לאפשר קבלת תמונה רחבה על מסי' המוצרים נשוא הליך זה אשר נמכרו במרוצת מסגרת הזמן האמורה; וכן המחירים שגבתה הנתבעת 1, בניגוד לדין עבור המוצרים האמורים.

1. יודגש כי מלוא הנתונים הללו הינם נתונים ודו"חות המצויים ברשותם בידיעתן האישית והבלעדית של הנתבעת, עסקינן במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לידיעת התובעת ו/או חברי קבוצת הנפגעים.

2. על כן במידת הצורך שומר התובע לעצמו את הזכות לעתור לבית המשפט בתביעה למתן צווים ספציפיים לגילוי המידע הדרוש לרבות פנייה לרואה החשבון של הנתבעת לצורך המצאת מסמכים שונים הנוגעים לתביעה זו. בנוסף, שומר התובע לעצמו את הזכות לתקן את התביעה לאישור התובענה כייצוגית, במידה ותתגלענה עובדות המצויות בידיעתן האישית של הנתבעת, אשר יהא בהן להעיד על מספר המוצרים שנמכרו בפועל.

3. בשל חומרת המעשה, חברי הקבוצה זכאים להשבה מלאה של התמורה אשר שולמה בעד המוצרים. בנוסף זכאים חברי הקבוצה לפי תיקון מס' 21 לחוק הגנת הצרכן קובע רשימת מקרים בהם בית-המשפט יכול לחייב עוסק לשלם פיצויים ללא הוכחת נזק עד לסך של 10,000 ₪ בגין כול הפרה (להלן: "פיצויים לדוגמה"). עם זאת, ישנם מקרים בהם בית-המשפט יהיה רשאי לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק עד לסך 50,000 ₪: הפרה חוזרת, הפרה נמשכת או הפרה שנעשתה בנסיבות מחמירות (סעיף 31א(ג) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981).

4. יש לציין כי עד ליום הגשת תביעה זו המוצרים עדיין נמכרים בסניפי הנתבעת 1.

להלן תחשיב שמרני ביותר לנזק אשר נגרם לכלל חברי קבוצת הנפגעים, כאמור עפ"י הערכה:

א. כמות הלקוחות הפוטנציאליים לכל אחד מששת סניפי הרשת הוא עצום, שכן מדובר בימי סיוול שנתו שהסניפים בו היו גדושים ותורי ענק בקופות יחד עם חופשת החופש הגדול שמעלה באופן ניכר את הקניות בחודשי הקיץ כאשר הילדים נמצאים שלא במסגרות. למרות העובדה שהרשת אפשרה רכישה של כמות בלתי מוגבלת מהמוצר, נעמיד את כמות הרכישה באופן שמרני ביותר ונניח שכל לקוח רכש רק 2 חבילות מן המוצר המדובר.

ב. המחיר שהוצג על ידי הנתבעת ל-100 גרם הינו: 4.97 ₪. מכיוון שבכל אריזה המשקל היה מוטעה ושקרי ולא עמד על כ-300 גרם אלא על 250 גרם. יש להכפיל $4.97 * 250$ גרם ונקבל תוצאה העומדת על כ-12.42 ₪. בעוד המחיר שנגבה מכל לקוח היה כ-14.90 ₪. היינו, פער של כ-2.48 ₪ גבייה ביתר עבור כל מוצר שרכש הלקוח.

4.97 (מחיר ל-100 גרם מוצר) * 250 גרם במועל = 12.42 ₪
המחיר שנגבה על ידי הנתבעת עמד על כ- <u>14.90 ₪</u> - <u>12.42 (המחיר האמיתי) = 2.48 ₪</u> גביית יתר עבור כל מוצר.

ג. מדובר בפרק זמן העומד על כשבוע שבו התקיימה ההפרה, שאומנם בסופו של השבוע ההפרה הייתה חלקית כאמור בכתב התביעה, אך ההפרה החלקית הייתה דומיננטית וכללה פרסומים רחבים. לפיכך, ולצורך החישוב נעמיד את זמן הפרה על 4 ימים (נפחית 2 ימים מהשבוע).

נעריך בכלליות כי בכל סניף רכשו את המוצר 5,000 לקוחות וכל לקוח רכש 2 יחידות בכל רכישה. הפרה זאת חזרה בששת הסניפים.

סך תחשיב ההפרה עומד על 595,200 ש"ח

סה"כ נזק ממוני ישיר לכלל חברי קבוצת הנפגעים 595,200 ₪ בגין המוצרים בלבד. על בית המשפט הנכבד לקבוע כמה תשלם הנתבעת מעבר לסכום הנ"ל בגין הפרה של תיקון מס' 21 לחוק הגנת הצרכן. בהערכה שמרנית וריאלית, נעריך כי כל לקוח יפוצה בסכום בסיסי ביותר של כ-10 ₪ פיצוי. מדובר בכ-5,000 לקוחות בשישה סניפים כפול 4 ימי מבצע. סה"כ: 1,200,000 פיצוי נוסף ללקוחות שנפגעו מן הנתבעת.

$1,200,000 + 595,200 = 1,795,200$ ₪ סכום התביעה בכללותה.

כמו כן, פיצוי בגין נזק לא ממוני לכלל חברי הקבוצה :

ו. כמו כן יצוין, כי בהתאם לסעיף 20(א) לחוק התובענות הייצוגיות, מונחל מנגנון גמיש, אשר במסגרתו רשאי בית המשפט לקבוע כיצד ניתן יהא להוכיח את נזקם האישי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לסעיף 20(א) (3) יתרת הכספים אשר לא ידרשו תועבר לאוצר המדינה.

ז. במקרה שבפנינו כשם שפורט לעיל, ניתן יהא לבדוק את כמות הצרכנים הנפגעים בנקל באמצעות דוחות חשבונאות ויירוט כל רכישות המוצר בשבוע הראשון לסייל לזהות בנקל את חלק מחברי הקבוצה ולפצותם בהתאם לניתוח נתונים המצויים ביד הנתבעת, לחילופין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי הקבוצה, ניתן יהא ליישם את עקרונות הפיצוי לטובת הציבור הקבועים בסעיף 20(ג) לחוק.

כ. עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת הן על ידי

התובע והן על ידי באי כוחה.

1. לגבי עילות התביעה, אינטרס התובע זהה לחלוטין לאינטרס שאר הצרכנים שרכשו את המוצרים המצוינים לעיל והוטעו על ידי הנתבעת.
2. עקב ההטעיה המכוונת של הנתבעת נפגע התובע באופן אישי ונגרם לו נזק הזהה במהותו לנזק שנגרם לחברי הקבוצה, דבר המאפשר לה הזדהות מלאה עם חברי

הקבוצה לגבי אותה פגיעה הן מבחינה עובדתית, הן מבחינה משפטית והן מבחינה כספית.

3. התובע חדור אמונה בצדקתו בתביעתו והוא בעל נכונות ונחישות לקיים את ההליך המשפטי עד לעשיית צדק לו ולחברי הקבוצה.
4. מדובר בתביעה מוצקה וראויה הנתמכת ברובה בהלכות פסוקות של בית המשפט.
5. לתובע או לב"כ אין מניעים אחרים אלא לקדם מטרות ראויות כמפורט בתביעה זו.
6. עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג ויונהל ע"י התובע בתום לב, שכן התובע הינו חברת קבוצה טיפוסי שסבל באופן דומה לשאר חברי הקבוצה.

לסיכום

1. מן האמור לעיל עולה תמונה ברורה לפיה הנתבעת הפרה ברגל גסה את תמימות הצרכנים וניצלה את מעמדה לצורך הטעיה מכוונת שכל מטרתה הייתה לגרום לצרכנים לרכוש במיטב כספם מוצרים שאינם המוצרים המוצגים הן במסגרת הפרסום בסניפים והן בפרסום על גבי האריזות עצמן.
2. ההטעיה במקרה דנן נעשתה באופן מורכב וניתן לחלק אותה לשלושה חלקים:
 - א. הטעיה מכוונת באמצעות פרסום הן בסניפים והן באמצעות העלון שחולק לצרכנים כפי שפורט בגוף התביעה בכל הנוגע למוצר במשקל שאיננו נכון.
 - ב. הטעיה נוספת מטעם הנתבעת, בכל הנוגע להטעיה על גבי המוצר עצמו, לפי חישוב עלות המוצר שאיננו נכון ומתייחס ל-300 גרם כך שכל לקוח שילם ביתר כ- 2.98 ₪ מעבר למה שקיבל בפועל.
 - ג. ההטעיה השלישית והחשובה לא פחות, שהנתבעת לא טרחה לשנות את ההטעיה החמורה ולהפסיק לגבות ביתר מן הלקוחות שהמשיכו לקנות בהמוניהם לאחר שהתובע פנה לקופה הראשית והוכיח אותם על הטעות וכן לאחר שב"כ התובע שלח מייל לשירות הלקוחות של החברה.
3. זאת ועוד, התובע סבור כי במהלך הליך גילוי מסמכים והמצאת דוחות רלבנטיים מטעם הנתבעת יעלו ממצאים נוספים על כמויות המוצר המדובר שנמכר ע"י הנתבעת והתובע וב"כ יבקשו את הזכות לשנות את האמור בסעיף ט' לתביעה לאחר המצאת המסמכים מטעם הנתבעת ולעדכן את סכום התביעה.
4. עוד מתבקש ביהמ"ש הנכבד למנות מומחה חיצוני מטעמו שיאמוד על פי נתונים שיימסרו מטעם הנתבעת את גובה הנזק הממוני והלא ממנוי שנגרם לכל הלקוחות שרכשו את המוצר המדובר.
5. אשר על כן ולאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, כמפורט בכותרת תביעה זו.
6. בנוסף מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע גמול והוצאות לתובע וכן שכ"ט לבא כוחה המייצג בתובענה.
7. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לתביעה זו.

שקד דדוש, עו"ד
ב"כ התובע

יב

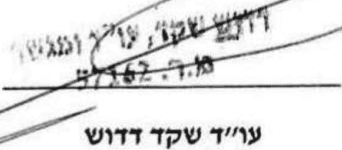
אני הח"מ, אלפי אליהו שאולי ת.ז. 033993957, עושה תצהירי זה לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לכל העונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הריני מצהיר כי אני המבקש (התובע) בבקשת האישור שבכותרת.
2. הריני מצהיר כי אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור התביעה כייצוגית המצורפת **כנספח א'** לבקשה זו.
3. הריני מצהיר כי אני אדם פרטי, לקוח של המשיבה העונה לשם: חצי חיים, ברח' המרכבה 21, חולון. ח.פ. 557715018 (כעולה מהחשבונית המצ"ב **כנספח ה'** לתביעה). עפ"י יעוץ משפטי שקיבלתי, אני מהווה "**צרכן**" **כהגדרת חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981**.
4. הריני מצהיר כי אני נמנה על לקוחות המשיבה וקניתי בסופר של המשיבה (נתבעת) מספר פעמים.
5. הריני מצהיר כי קניתי בין היתר בסופר מוצר מסוג "אנטריקוט דק דק מעדני הגליל" של המשיבה (נתבעת).
6. הריני מצהיר כי בסופר של המשיבה השילוט הן בחוברת שחולקה לי והן על גבי פרסום בחנות באמצעות שלטים, הדגישו מפורשות כי המוצר שוקל כ-300 גרם לכל מוצר.
7. הריני מצהיר כי לאחר שלקחתי את המוצרים מן המדף גיליתי כי ישנו פער בין המשקל שמופיע על גבי המוצר לבין המשקל שפורסם באמצעות המשיבה, לרעת הלקוחות.
8. הריני מצהיר כי לאחר שגיליתי את ההטעייה, ניגשתי לאחראית בקופה הראשית להעמיד אותם בנוגע לטעות ונאמר לי מפורשות אין שינוי במחיר והנושא מועבר להנהלה לבידור.
9. להפתעתי התחוויר לי כי המשיבה גבתה ממני מחיר מוטעה שעולה בצורה משמעותית ולא הוגנת מעל המחיר שהייתי אמור לשלם לפי המשקל האמיתי של המוצר בפועל.
10. הריני מצהיר כי במצב הדברים האמור, פניתי ביוזמתי לעו"ד שקד דדוש על מנת שייצג אותי ויגיש מטעמי תביעה ייצוגית לבית המשפט לקבלת פיצוי עבורי ועבור כל יתר חברי קבוצת הנפגעים, וכמו כן לתיקון העוולות לאלתר.
11. הריני מצהיר כי כעולה מהמפורט, בשל עוולותיה של המשיבה כמפורט לעיל, **אני זכאי לפיצוי בסך 10,002.48 ₪ בגין כל עסקה, קרי כל קנייה בסופר המשיבה**.
12. הריני מצהיר כי בקשה זו וכן התובענה מושא בקשה זו מוגשות על ידי בתום לב ולאחר שנפגעתי ממעשיה וממחדליה של המשיבה ואני רוצה לזכות בפיצוי המגיע לי וכן להביא להרתעה של המשיבה ושל מרשתות אחרות נוספות מפני התנהלות דומה.
13. הריני מצהיר כי אני פועל ממניעים צרכניים, ואין ביני לבין יתר חברי קבוצת הנפגעים כל ניגוד עניינים ואין כל מניעים זרים בקשר לבקשה זו ולתובענה הייצוגית.
14. הריני מצהיר כי אני יחד עם ב"כ, השקענו זמן ומאמצים באיסוף המידע, העובדות והנתונים הרלוונטיים ובבדיקת הסוגיות המשפטיות הנוגעות לתובענה ולבקשה.

15. הריני מצהיר כי יש לי נכוונות ומסוגלות להמשיך ולהשקיע ממרצי, מזמני ומכספי על מנת לייצג נאמנת הן את ענייני והן את עניינם של יתר חברי הקבוצה. הריני מצהיר כי התובענה אינה מכוונת להשיג מטרה אישית שלי, אשר אינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
16. זה שמי, להלן חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


אלפי שאולי
אימות חתימה

אני הח"מ עו"ד שקד דדוש מאשר כי ביום 22.8.24 הופיע בפני מר **אלפי אליהו שאולי** אשר זיהיתיו באמצעות ת.ז. אשר מספרה 033993957 ולאחר שהזרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהא צפוי לכל העונשים הקבועים בחוק, אישר את נכוונות תצהיר זה וחתם עליו בפני


עו"ד שקד דדוש

ג'

נספח א'

2024, 25



מענה ראשוני לפניה מקדימה

דואר נכנס x

שי גרינפלד > shay@hazi-hinam.co.il

אני

שקד שלום,

מאשר קבלת מכתבך שבס' מוכין.

לצער הנני נעדר בימים אלו מהמשרד מסיבות אישיות (אשתו בהריון מתקדם, שברה את הרגל וכעת בגבס וכסא גלגלים), כך שיתכן עיכוב במתן המענה.

בכל מקרה, אשלח מענה מפורט בהקדם האפשרי.

בברכה,

שי

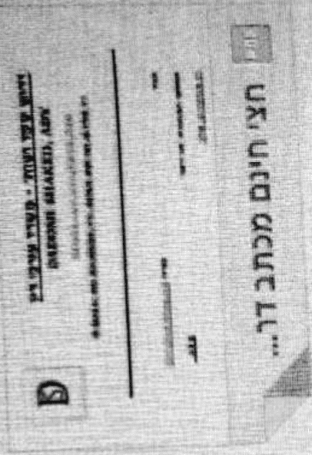


עו"ד ישראל (שי) גרינפלד
היועץ המשפטי
03-7357241
03-7357238
*9097

13

2024, 25 ביולי

קובץ מצורף אחד • נסרקו על ידי Gmail



שקד דרוש עורך דין <shaked.law.adv@gmail.com> שי, עותק מוסתר: Alf

עורך דין גרינפלד שלום רב. ראשית, בראות שלמה לאשתי ושיהיה במזל טוב. שנית, הפנו אותי בתחילה לעורכת דין בשם מיה, שלא חזרה ולא ענתה לי מספר פעמים. תודה שענית, כי אני כבר ממש בעיצומה של הכנת התביעה עצמה. במידה ואתם מעוניינים, ניתן לדעת לקיים פגישה בזמן הקרוב ביחד עם מרשי ולבדוק האם ניתן להגיע להבנות כלשהן. המשך יום נעים.

נספח ה'

דדוש שקד ושות' - משרד עורכי דין

DADOSH SHAKED, ADV

SHAKED.LAW.ADV@GMAIL.COM

רח' הגליל 45, כפר-סבא, 4423524. נייד: 054-4992269, פקס: 09-8666116

לכבוד

במייל: 9097@hazi-hinam.co.il

המחלקה המשפטית "חצי חינם"

מ.ל.ב.

רח' המרכבה 31, חולון

ג.נ./א.נ., שלום רב,

הנדון: התראה טרם הגשת תביעה ייצוגית עפ"י חוק הגנת הצרכן התשמ"א - 1981

בשם מרשי, עו"ד אלפי אליהו שאולי, ת.ז. 033993957, (מצ"ב יפוי כח), הריני מתכבד לפנות אליכם בנדון כדלהלן:

1. מרשי מהווה לקוח שלכם בסניפי חצי חינם, (להלן: "הסניף/ הסניפים").
2. מרשי רכש מכם בסניפים: אם המושבות ח.פ. 512180886 בתאריך: 07.07.24 וכן בסניף: המרכבה חולון ח.פ. 512180886 בתאריך: 11.07.24 מוצר "במבצע" בשם: סטייק אנטריקוט דק דק תוצרת חברת: מעדני הגליל. (להלן: "המוצר").
3. מרשי נחשף לפרסום ארצי נרחב ואף ניתן לומר אגרסיבי מצידכם, בעיתונות סוף השבוע וברדיו ואף בהגיעו לסניף באמצעות כרזות, שלט פיסוי והן באמצעות עלון פרסום צבעוני ומושך לעין שחולק ללקוחות, בדבר המוצר אשר העמיד את מחירו במבצע בסכום של: 14.90 ₪ לתכולה בת 300 גרם ומחיר העומד על 4.97 ₪ ל100 גרם. (להלן: "מחיר המוצר") (מצ"ב צילום בסניפים, צילום המודעות ומחיר המוצר בחשבונית)
4. לאור מחיר המבצע של המוצר הנקוב, מרשי רכש מן המוצר כ- 3 יחידות (מצ"ב העתק חשבונית הקנייה) בקנייה הראשונה וכן יחידה נוספת בביקורו השני, בסניף אחר בתאריך מאוחר יותר.

SHAKED.LAW.ADV@GMAIL.COM

רח' הגליל 45, כפר-סבא, 44235. נייד: 054-4992269, פקס: 09-8666116

5. אלא שעם הגעת מרשי לקופה, נדהם הוא לגלות כי גודל האריזה עומד על 250 גרם וכפועל יוצא מחיר המוצר ל 100 גרם זינק ל- 5.96 ₪. עלייה של למעלה מ- 20% המחיר אותו הציעה חברתכם בכלל הפרסומים, לרבות בעיתונות, בפליירים, במדף המוצר, ברשתות ועוד.
6. לאור הפער המטעה בין הפרסום לבין המוצר עצמו, פנה מרשי לקופה הראשית על מנת להעמיד אתכם על הטעות. ונראה כי בימים שלאחר מכן, בוצע תיקון כלשהו חלקי באתר האינטרנט ומאוחר יותר החלה הרשת לתקן את הטעות בסניפים בצורה איטית, תוך כדי המשך הטעיית הלקוחות וגבייה שביתר.
7. במקביל, "חי ובעט" הפרסום המטעה ללא כל תיקון ו/או התנצלות במשך מספר ימים בהם המשיכה הרשת למכור את המוצר במחיר שגוי תוך הטעיה מכוונת וביודעין את כלל לקוחותיה.
8. מרשי אף לא קיבל כל החזר כספי מן הקופאית לאחר שהעמיד אותה על טעותה והיא אישרה בפניו כי ישנה טעות ברורה בין הפרסום לבין משקל המוצר בפועל.
9. אין ספק כי ביצעתם עבירה על הוראות החוק, נעשה על ידכם עושר על חשבון הלקוחות וכל זאת בניגוד ברור ומוחלט להוראות חוק הגנת הצרכן. זאת ועוד, אין מחלוקת בין הצדדים בדבר הטעות שנעשתה על ידכם וכן בעניין הטעיית הלקוחות בפרסום כוזב וראייה לכך מעט השינויים שהתחלתם לבצע בפרסום ובסניפים גם אם בצורה לא מספקת.
- 10. למעשה, מדובר בשתי הפרות שונות וחמורות:**
- א. הן בהפרה של מיצג כוזב בדמות השלטים והחברות ושאר הפרסומים מושכי העין, הגורמים לקונים לקבל בשר איכותי במשקל 300 גרם כאשר מדובר בהטעיה גסה ובפועל כל חבילה מכילה רק כ- 250 גרם בשר בלבד. כך שמשכתם באמצעות מצג שקרי עשרות אלפי לקוחות לרכוש את המוצר הנ"ל, גם אם לא התכוונו לעשות כזאת לפני כן.
- ב. הפרה נוספת וחמורה לא פחות בדמות, גביית יתר, שכן הלקוח שילם מחיר של 300 גרם ובפועל קיבל 250 גרם מוצר בלבד. ואין מדובר בסכום זניח של מה בכך. חישוב זהיר מגלה כי עבור כל חבילה מן המוצר הנ"ל. נעשתה גביית יתר של קרוב לכ- 2.5 ₪ לכל אריזה. המכפלות של עשרות אלפי מוצרים זהים תביא אותנו לרווח על חשבון הלקוחות של מאות אלפי שקלים שנגבו ביתר ובמרמה.
11. מרשי פנה למשרדי וביקש לבדוק את הנושא לעומק וכן לייצגו בעניין זה. לאור זאת, ביצע החתום מטה, בדיקה בעצמו כדי לוודא שלא תעלה טענה מצדכם כי מדובר בטעות נקודתית בסניף אחד ו/או טענה כי מדובר בטעות אנוש או בשלט יחידי ו/או טענה כי ההפרה תוקנה כבר באותו היום וטענות שונות ומשוונות נוספות.

SHAKED.LAW.ADV@GMAIL.COM

רח' הגליל 45, כפר-סבא, 44235. נייד: 054-4992269, פקס: 09-8666116

12. הבדיקה העלתה את אותם הממצאים בדיוק ובוצעה בסניף: שרונים הוד השרון, בתאריך: 10.07.24 (חשבונית מס קבלה מצ"ב). בסניף זה המוצר נמכר גם במקרר במחלקת הברורים וכן במקרר ענק נוסף בצורת מקרר פתוח בלב החנות ונראה כי בזמן הקצר שבו נעשתה הבדיקה, רכשו אותו קונים רבים.

13. חוק הגנת הצרכן (התשמ"א, 1981) להלן: "החוק" קובע מפורשות כי: "איסור הטעיית הצרכן נועד להבטיח כי הצרכן יקבל מידע מלא ואמיתי לפני ואחרי ביצוע עסקה, איסור ההטעיה חל על כל מעשה או מחדל (כולל פרסומות), שעלול להטעות את הצרכן ביחס לכל עניין מהותי בעסקה, על פי החוק לא חייבת להתבצע הטעיה למעשה, אלא די שהמעשה או המחדל עלולים להטעות את הצרכן". ובסעיף 2 לחוק ניתן למצוא כי מדובר: המידה והמשקל של המוצר או השירות.

14. זאת ועוד, חוק הגנת הצרכן קובע כי:

החזר בשל חיוב בסכום עודף בעסקה מתמשכת

מצא העוסק כי גבה מהצרכן סכום עודף, ישיבו לצרכן בתוך ארבעה ימי עסקים, בתוספת הצמדה וריבית לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, מיום הגבייה ובתוספת תשלום בשל הוצאות הצרכן בסכום של 16 שקלים חדשים (בסעיף זה – סכום ההחזר); היה סכום ההחזר נמוך מחמישים שקלים חדשים, רשאי העוסק לזכות את הצרכן בסכום ההחזר במועד החיוב הבא, ובלבד שהודעת התשלום לעניין אותו חיוב נשלחת לצרכן בתוך 30 ימים (1) מתום התקופה האמורה בפסקה

15. עוד קובע החוק כי הצגת מחיר הינה עסקת מכר ובסעיף 17 ב' (ד') קבוע כי "המחיר המחייב של טובים יהיה המחיר שהוצג עליהם בהתאם להוראות סעיף זה, אף אם מחירם בקופה גבוה מהמחיר האמור".

16. בתי המשפט בישראל חזרו על הדברים פעם אחר פעם. כך, קבע ביהמ"ש המחוזי בירושלים ברת"ק 9674-07-11 כי "על עוסק המציע או מציג טובין להציג על גבם או על גבי אריזתם את מחירם הכולל, וזה יהיה המחיר המחייב, אף אם בקופה המחיר גבוה יותר".

17. ס' 31 א' לחוק קובע פיצויים לדוגמא ללא הוכחת נזק עד 10,000 שקל בגין אי כיבוד העסקה במחיר הנקוב.

SHAKED.LAW.ADV@GMAIL.COM

רח' הגליל 45, כפר-סבא, 44235. נייד: 054-4992269, פקס: 09-8666116

18. לעניין זה יפים ונכונים הדברים שקבע ביהמ"ש העליון בתיק: רע"א 20-4481 כי:

כידוע, דיני הגנת הצרכן נועדו להגן על הצרכן מפני ניצול לרעה של הכוח העודף הקיים בידי העוסק וכדי למנוע הטעייה; וכבר נפסק שהתובענה הייצוגית היא כלי יעיל לאכיפת דינים אלה; שכן ניתן באמצעותה לאזן את פערי הכוחות בין הצדדים ולהתגבר על חוסר הכדאיות בניהול הליך משפטי פרטי יקר שעה שנזקו של הצרכן היחיד הוא נמוך (ראו למשל, דנ"א 5783/14 צמח נ' אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ, פסקאות 30-37 (12.9.2017); רע"א 3456/13 חברת חשמל לישראל בע"מ נ' שליידר, פסקאות מד-מה (30.8.2017); ע"א 4333/11 סלומון נ' גורי יבוא והפצה בע"מ, פסקה 13 (13.3.2014)). ואולם דיני הגנת הצרכן לא נועדו למנוע מעוסקים להציע שיטות מכירה מגוונות וייחודיות, ככל שאלה אינן פוגעות בצרכן, לא כל שכן כאשר אלה מטיבות עימו ועם האינטרס הציבורי – לרבות בדרך של שיפור איכות המוצר, הגברת הוודאות בדבר מחיר העסקה, וקידום התחרות בענף.

19. המדובר בקבוצה רבה וגדולה של לקוחות שרכשו את המוצר. זהו אחד מהמבצעים המרכזיים שבהם התהדרה באופן פסול ומטעה הרשת בפרסומים, כאשר היא בוחרת כ- 20 מוצרים מתוך כ- 700 מוצרים במבצע. הדבר ניכר בעגלות מלאות במוצר ובעניין רב של לקוחות בסמוך למדף הקירור בו מונח המוצר, כך לפי תיעודים שיש ברשותנו. כל אחד מהלקוחות הנפגעים זכאי לפיצוי בן 10,000 ₪ לפי דין, כאמור (להלן: "פיצוי שבדיר").

20. בנוסף לפיצוי שבדין, יש להוסיף פיצוי ממשי של כ-16 ₪ לכל לקוח שרכש את המוצר והן החזר של כ- 2.5 ₪ לכל לקוח בגין גביית יתר שלא כדין. מרשי ידרוש לקבל לידיו תצהיר חתום בליווי דו"ח רואה חשבון חיצוני שיבדוק כמה לקוחות רכשו את המוצר מיום תחילת המבצע ועד לתיקון ההפרות בכל הסניפים שברשותכם ובהם נעשו ההפרות.

21. במצב דברים זה, לאור המבואר, ולאור הפרות החוק הבוטות והברורות שאתם מבצעים, הינכם נדרשים בזאת לאלתר כדלקמן:

- א. ראשית, להפסיק לאלתר את ההפרות, ולהתאים את המחירים למשקל המוצר בפועל בכל סניפיכם בארץ. בנוסף, לשנות את כל הפרסומים השונים ובכל אמצעי המדיה למשקל המוצר האמיתי והנכון, ללא יוצא מן הכלל.
- ב. שנית, לפצות את כל לקוחותיכם ואת מרשי פיצוי כספי הולם בגין כל ההפרות האמורות לפי נתונים חשבונאיים רשמיים ומסודרים אותם תעבירו לח"מ, המציגים את המספרים המדויקים של מספר הלקוחות שרכשו את המוצר הנ"ל. ומשכך, נכנסו לקבוצה שנפגעה מן הטעות בכל הארץ ולכל תקופת המבצע.

SHAKED.LAW.ADV@GMAIL.COM

רח' הגליל 45, כפר-סבא, 44235. ניד: 054-4992269, פקס: 09-8666116

22. למרות האמור לעיל ומבלי לוותר על טענות מרשי ככל שיושמעו בפני ערכאות, ובשל העובדה כי נראה שהתחלתם לבצע פעולות כלשהן (גם אם מועטות) בדבר טעותכם החמורה, הח"מ מתחייב לשקט ולהעביר למרשו, כל הסכם פשרה ראוי והוגן אשר יפצה בעיקר ובמרכז את הלקוחות שנפגעו מן הטעות והן את מרשי בצירוף שכר טרחת עורך דין.

23. באם לא תפעלו בהתאם לדרישת מרשי כאמור, ו/או לא תתקבל מצעדכם כל הצעה המניחה את הדעת בתוך כ-7 ימי עסקים ממועד קבלת מכתבי זה, תישקל הגשת תביעה ייצוגית לפיצוי בגין העוולות והפרות החוק. הן לתיקון העוולות וההפרות האמורות והן לפיצוי כל לקוחותיכם בגין העוול שנגרם להם בשל התנהלותכם כאמור.

24. אין באמור במכתבי זה להוות ויתור ו/או הסכמה ו/או הודאה בכל טענה העומדת למרשי כנגד חברתכם.

25. משרדי עומד לשירותכם בכל שאלה ו/או הבהרה הנובעת ממכתב דרישה זה.

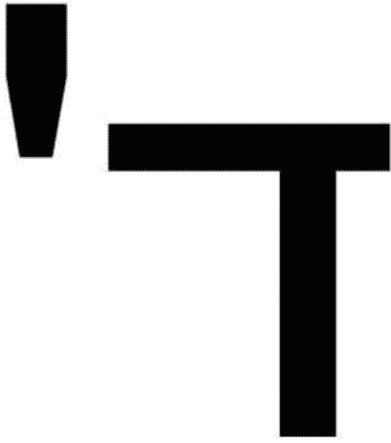
למענה וטיפולכם המהיר אודה.

בברכה,

דדוש שקד, עו"ד

SHAKED.LAW.ADV@GMAIL.COM

רח' הגליל 45, כפר-סבא, 44235. נייד: 054-4992269, פקס: 09-8666116








מבצע
50% הנחה
סטייק אנטריקוט דק דק
מעדני הגליל
14⁹⁰ ₪
 מחיר לפני הנחה: ~~29.90~~ ₪
 תכולה: 300 גרם
 מחיר ל-100 גרם: 4.97 ₪
 מוגבל ל-4 מיכוסים
 מוצרים משתתפים: 3415120
 המבצע בתוקף עד: 21/07/2024
 או עד גמר המלאי
 99061

1 מתוך 3



סניף אם המושבות פתח תקוה
ראש לצ 1
ח.פ. 512180886
עוסק מורשה 557715018
טלפון - 03-7357252

***** מקור *****

לחשלו	שם פריט	קוד פריט	חשבונית קבלה
12.90	נקה 7 מרכך ביו	7290108354614	00091505183445
-6.50	מבצע נקה 7		
12.90	נקה 7 שמפו ביו	7290108354607	
-6.50	מבצע נקה 7		
63.80	פיצה מרגריטה ק	7290112198693	
-16.00	פיצה מרגריטה ק		
-16.00	פיצה מרגריטה ק		
13.90	טחינה טעמן שומן	7290019568896	
-7.00	טחינה טעמן		
27.60	טונה בהירה בשמן	7290109063348	
-3.50	טונה בשמן/מי יידיטה		
-3.50	טונה בשמן/מיים ויטה		
-3.50	טונה בשמן/מיים ויטה		
-3.50	טונה בשמן/מיים ויטה		
12.90	קטשופ אסם 56%	7290115204056	
-6.50	קטשופ אסם		
13.90	טחינה טעמן שומן	7290019568896	
-7.00	טחינה טעמן		
19.90	ספרי גוף טיטני	7290104962080	
-10.00	ספריי גוף טיטניום סנ		
9.90	חומום 400 גרם	7290105964564	

-4.70		מבצע פאנצ'וס
3.90	7290111930850	חטיף קראנצ'וס
-2.00		חטיפי קראנצ'וס
3.90	7290107978453	חטיף קראנצ'וס
-2.00		חטיפי קראנצ'וס
2.50	7290000068787	במבה יום הולדת
-1.40		במבה אסס
6.90	7290000355498	רכז טגבניות טו
-3.50		רוטב טגבניות טו
5.50	7290115202786	מנה חמה פאוצ' נ
-2.90		מנה חמה פאוצ'
4.90	7290010259359	אטריות ביצים נ
-2.50		מבצע אטריות להקפצה
5.50	7290115202786	מנה חמה פאוצ' נ
-2.90		מנה חמה פאוצ'
10.90	7290008775823	ערגליות תות טו
-5.70		ערגליות
10.90	7290008775816	ערגליות שוקו
-5.70		ערגליות
3.90	7290107978453	חטיף קראנצ'וס
-2.00		חטיפי קראנצ'וס
13.90	7613036710879	חטיף קיט קט מי
-7.00		מבצע קיט קט
29.90	3415120	סטייק אנטריקוט
-15.00		אנטריקוט דק מ.הגליל
29.90	3415120	סטייק אנטריקוט
-15.00		אנטריקוט דק מ.הגליל
2.50	7290000068787	במבה יום הולדת
-1.40		במבה אסס
2.50	7290000068787	במבה יום הולדת
-1.40		במבה אסס
4.90	7290010259359	אטריות ביצים נ
-2.50		מבצע אטריות להקפצה
4.90	7290010259359	אטריות ביצים נ
-2.50		מבצע אטריות להקפצה
4.90	7290010259359	אטריות ביצים נ
-2.50		מבצע אטריות להקפצה
7.90	7290000064758	קוטקוט אמיתי א
-4.00		קוטקוט אסס
29.90	3415120	סטייק אנטריקוט
-15.00		אנטריקוט דק מ.הגליל
23.90	7290014046580	פסטומה מעודנת
-12.00		פסטומה מעודנת על האס
	4119225	יופזה אננס 3%
16.50	3 x	יחידה 5.50
-2.80		מבצע יופזה 150 גרם
-2.80		מבצע יופזה 150 גרם
-2.80		מבצע יופזה 150 גרם
30.90	7290002150404	סיגרים הפוח אד
-15.50		סיגר תפוא ו ק נ
	4030544	מיץ לימונענט ו
25.20	2 x	יחידה 12.60
-6.50		מיץ לימונענט ו ליטר
	799801	פקרון
0.60	2 x	יחידה 0.30
-6.50		מיץ לימונענט ו ליטר
317.80		ל ח ס ל מ :
13.90	7290019568896	טחינה טעמן שונו
-7.00		טחינה טעמן
13.90	7290019568896	טחינה טעמן שונו



החל מכולם

סניף שרון הוד השרון

הרקון 2

ח.פ. 512180886

עוסק מורשה 557715018

טלפון - 03-7357280

***** מקור *****

חשבונית קבלה 00064005198201

שם פריט	קוד פריט	לתשלום
סטייק אנטריקוט	3415120	29.90
אנטריקוט דק מ.הגליל		-15.00
סטייק אנטריקוט	3415120	29.90
אנטריקוט דק מ.הגליל		-15.00

29.80	: לחם
50.00	: תשלום מכונה
-20.20	: עודף

25.47	: חייב במע"מ
0.00	: פטור ממע"מ
4.33	: מע"מ

10/07/24 12:10 סה"כ פריטים 2

קופה: 040 קופאי/ח: 0003 לוסיא פחקית: 8806

תש

מורה מקוים אצלנו





החל מכולם

המרכבה חולון
המרכבה 31 חולון
פ.ח. 512180886
טוסק מורשה 557715018
טל 03-7357200

***** מקור *****

חשבונית קבלה 00040805235442	
לחשלוט	שם פריט
29.90	קוד פריט 3415120
-15.00	אנטריקוט דק מ.הגליל
19.90	7290101113805 שלגוני יופלה ש
-10.00	שלגוני יופלה שיק פרי
19.90	7290101113829 שלגוני יופלה ש
-10.00	שלגוני יופלה שיק פרי

34.70	: לחשלוט
34.70	: ישראלט מגנט
0.00	: טודף

29.66	: חייב במט"ח
0.00	: פטור ממט"ח
5.04	: מט"ח

פחית עסקה-העתק לקוח

שם מסוף: חינוס חצי נו כל
מספר מסוף: 6752987
גרסה חוכנה: 4.16.0
מספר עסק: 2452415 סולק: ישראלט
תאריך ושעה: 11/07/2024 15:19:00
שם כרטיס: Mastercard
מספר כרטיס: 2752
מספר שובר: 06-604-086
UID: 24071115190867529878325
RRN: 419315165318
סידורי ש: 0036
סוג עסקה: עסקת חירוב
מספר אישור: 0165318
גורם מאשר: אישור על ידי המנפיק
אופן ביצוע העסקה: Contactless EMV
זיהוי ישום בשבב: A0000000041010
סכום עסקה: 34.70
מחבת:

50% הנחה

חצי מחיר

המבצע של המדינה חוזר ובענק!

<p>שמן זקורה מוזנך פילד גוד 1 ליטר</p> <p>50%</p> <p>11.90 5.90</p>	<p>ישנם 3% בטעמים זכרה 150 גרם</p> <p>50%</p> <p>5.50 2.70</p>	<p>פירותית אסם 350 גרם</p> <p>50%</p> <p>7.90 3.90</p>
<p>נייר טואלט חז שוכבתי סאני 30 גרמים</p> <p>50%</p> <p>35.90 17.90</p>	<p>שמים/מדוך נקוה 7 750 מ"ל</p> <p>50%</p> <p>12.90 6.40</p>	<p>מדוך כביסה מדוכו סנט חקסימה מדיסום 750 מ"ל</p> <p>50%</p> <p>19.90 9.90</p>
<p>רחם בזמן רגוע 750 מ"ל</p> <p>50%</p> <p>14.90 7.40</p>	<p>עגלת אישית פלדוף קיין 175 x 34 x 30 ס"מ</p> <p>50%</p> <p>19.90 9.90</p>	<p>מדיסום סמון 600 מ"ל</p> <p>50%</p> <p>13.90 6.90</p>
<p>קוויז נכרקים כיסוי לסמרה 300 גרם</p> <p>50%</p> <p>13.90 6.90</p>	<p>סמים אנטיקום קסמא דק דק פעודי הע"י 300 גרם</p> <p>50%</p> <p>29.90 14.90</p>	<p>מים פטרלים בטעמים בקעת + 1100 מ"ל</p> <p>50%</p> <p>8.90 4.40</p>
<p>מקו ותחנה קורמי 17 x 40 x 56</p> <p>50%</p> <p>19.90 9.90</p>	<p>משהת עליים קעריים סוגאר 5 ס"מ</p> <p>50%</p> <p>14.90 7.40</p>	<p>עוגיות אסם 300 גרם</p> <p>50%</p> <p>16.90 5.20</p>
<p>מקו ותחנה קורמי 17 x 40 x 56</p> <p>50%</p> <p>19.90 9.90</p>	<p>משהת עליים קעריים סוגאר 5 ס"מ</p> <p>50%</p> <p>14.90 7.40</p>	<p>עוגיות אסם 300 גרם</p> <p>50%</p> <p>44.90 22.40</p>

ה'ה

